

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Bulgaaria Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuli 2009. aasta direktiivi 2009/73/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb maagaasi siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2003/55/EÜ, artikli 3 lõike 3 ja I lisa punkti 1 alapunkti a teise taande ning alapunktide b, d, f, h ja i ülevõtmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Bulgaaria Vabariik rikkunud selle direktiivi artikli 54 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;
- mõista Bulgaaria Vabariigilt vastavalt ELTL artikli 260 lõikele 3 komisjonile direktiivi 2009/73/EÜ ülevõtmise meetmetest teatamise kohustuse rikkumise eest välja karistusmaksse 8 448 eurot päevas alates käesolevas kohtuasjas kohtuotsuse väljakuulutamisest;
- mõista kohtukulud välja Bulgaaria Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise meetmete võtmise tähtaeg möödus 3. märtsil 2011.

⁽¹⁾ ELT L 211, lk 94.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Ireland (Iirimaa) 13. mail 2013 — Peter Flood versus Health Service Executive

(Kohtuasi C-255/13)

(2013/C 189/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Ireland

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Peter Flood

Vastustaja: Health Service Executive

Eelotsuse küsimus

Kas liikmesriigi (edaspidi „esimene liikmesriik”) kodanikku, kes on kindlustatud ja kes on olnud 11 aastat raskelt haige tõsise terviserikke tõttu, mis ilmnis esimest korda ajal, mil isiku

elukoht oli esimeses liikmesriigis, kuid mil ta viibis puhkusel teises liikmesriigis (edaspidi „teine liikmesriik”), tuleb pidada määruse nr 883/2004⁽¹⁾ artikli 19 lõike 1 tähenduses — või siis, teise võimalusena, artikli 20 lõike 1 mõttes — nimetatud teises liikmesriigis „viibivaks” ajavahemikul, mil kõnealune isik on tegelikkuses olnud sunnitud jääma oma ägeda haiguse ja eriarstiabi läheduse tõttu kõnealusesse teise liikmesriiki?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide kooskõlastamise kohta (ELT L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Sigmaringen (Saksamaa) 13. mail 2013 — Sevda Aykul versus Land Baden-Württemberg

(Kohtuasi C-260/13)

(2013/C 189/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Sigmaringen

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Sevda Aykul

Vastustaja: Land Baden-Württemberg

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2006/126/EÜ⁽¹⁾ artikli 2 lõikest 1 tuleneva kohustusega tunnustada vastastikku liikmesriikide väljastatud juhilubasid on vastuolus Saksamaa Liitvabariigi siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt tuleb õigus kasutada Saksamaal välismaist juhiluba tagantjärele halduskorras ära võtta, kui välismaise juhiloa omanik juhib Saksamaal mootorsõidukit narkojoobes, mistõttu ei ole ta Saksa õigusnormide kohaselt sobiv sõidukit juhtima?
2. Juhul kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis kas see kehtib ka juhul, kui juhiloa väljastanud liikmesriik, kellele on narkojoobes sõidukijuhtimine teada, jätab meetmed võtmata ja seetõttu jääb välismaise juhiloa omanikust tulenev oht püsima?