

— mõista Ühendkuningriigi kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Esimene väide, et nõukogu otsus 2013/52/EL on vastuolus ELTL artikliga 327, kuna see lubab kehtestada eksterritoriaalse mõjuga finantstehingute maksu („FTM“), mis rikub mitteosalevate riikide pädevusi, õigusi ja kohustusi.

Teine väide, et nõukogu otsus 2013/52/EL on õigusvastane, kuna see lubab kehtestada eksterritoriaalse mõjuga FTM-i, milleks puudub rahvusvahelises tavaõiguses põhjendus.

Kolmas väide, et nõukogu otsus 2013/52/EL on vastuolus ELTL artikliga 332, kuna see annab loa teha tõhustatud koostööd FTM-i valdkonnas, mille rakendamine toob vältimatult kaasa kulusid mitteosalevatele riikidele.

(¹) ELT L 22, lk 11.

19. aprillil 2013 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-211/13)

(2013/C 171/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: W. Mölls ja W. Roels)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

Hageja palub teha järgmise otsuse:

1. Saksamaa Liitvabariik on rikkunud ELTL artiklist 63 tulenevaid kohustusi, kuna ta võttis vastu ja jättis jõusse eeskirjad, mille kohaselt pärandi- ja kinkemaksu kohaldamisel Saksamaal asuva kinnisasja suhtes võimaldatakse ainult väikeses summas maksuvabastust, kui kinkija või pärandaja ja omandaja elasid pärimise või kinkimise ajal muus liikmesriigis, samas kui oluliselt suurem maksuvaba summa on ette nähtud siis, kui vähemalt üks neist osalistest elas sellel ajal Saksamaal.

2. Mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Pärandi ja kinke maksustamist leevendatakse Saksa õiguses suhteliselt suurte maksuvabade summadega, eelkõige kui tege- mist on abikaasade, vanemate ja laste ning teatavate sugulaste vahel toimuva pärandamise ja kinkega. Neid suuri maksuvabasid summasid kohaldatakse ainult siis, kui Saksamaal on piiramatu maksustamisõigus, kusjuures piiratud maksustamisõiguse korral kehtib ainult väike kindlasummaline maksuvabastus. Nende kriteeriumide kohaselt, mis Euroopa Kohus kujundas välja kohtuotsuses *Mattner* (¹), ei ole niisugune kord ELTL artikliga 63 kooskõlas.

(¹) 22. aprilli 2010. aasta otsus kohtuasjas C-510/08: *Mattner*, EKL 2010, I-3553.

Acron OAO, Dorogobuzh OAO 23. aprillil 2013 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 7. veebruari 2013. aasta otsuse peale kohtuasjas T-235/08: Acron OAO ja Dorogobuzh OAO versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-215/13 P)

(2013/C 171/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Acron OAO, Dorogobuzh (esindajad: advokaadid B. Evtimov ja E. Borovikov ning *solicitor* D. O'Keefe)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Fertilizers Europe

Apellantide nõuded

— tühistada Üldkohtu 7. veebruari otsus kohtuasjas T-235/08: Acron OAO ja Dorogobuzh OAO vs. Euroopa Liidu Nõukogu;

— teha vaidlusküsimustes sisuline otsus ja tühistada apellante puudutavas osas nõukogu 10. märtsi 2008. aasta määrus (EÜ) nr 236/2008, millega lõpetatakse Venemaalt pärit ammooniumnitraadi impordi suhtes kohaldatavate dumpinguvastaste meetmete määruse (EÜ) nr 384/96 artikli 11 lõike 3 kohane osaline vahepealne läbivaatamine (¹);

— mõista nõukogult välja kohtukulud Euroopa Kohtus ja Üldkohtus, samuti apellantide kohtukulud mõlemas kohtu- astmes;

- jätta menetlusse astuja Fertilizers Europe kohtukulud Üldkohtus, ning tema võimaliku menetlusse astumise korral Euroopa Kohtus, tema enda kanda, ning mõista temalt välja kõik apellantide kohtukulud, mis on seotud tema menetlusse astumisega.

Väited ja peamised argumendi

Hageja väitel on Üldkohus:

- tõlgendanud vääralt dumpinguvastase algmääruse artikli 2 lõike 5 esimese lõigu esimest lauset ja seeläbi 1994. aasta üldise tolli- ja kaubanduskokkuleppe VI artikli rakendamise lepingu (edaspidi „GATT-i rakendamise leping”), mis sisaldub Maaailma Kaubandusorganisatsiooni (WTO) asutamislepingu lisas 1A, artikli 2.2.1.1 esimese lõigu sätteid;
- toetanud dumpinguvastase algmääruse õiguslikult väärat tõlgendust ja selle artikli 2 lõike 3 ning seetõttu GATT-i rakendamise lepingu vastava sätte artikli 2.2 rikkumist;
- jätnud andmata nõuetekohase õigusliku hinnangu ühelt poolt dumpinguvastase algmääruse artikli 2 lõike 5 teise lause ja teiselt poolt artikli 2 lõike 7 punkti b vahelise seose kohta ning seetõttu tõlgendanud õiguslikult vääralt määruse (EÜ) 1972/2002 põhjendusi 3 ja 4 ja artikli 2 lõike 5 esimese lõigu teist lauset, ning jätnud tagamata selle tõlgenduse/sätte vastavuse GATT-i rakendamise lepinguga.

(¹) ELT L 75, lk 1.

Acron OAO 23. aprillil 2013 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 7. veebruari 2013. aasta otsuse peale kohtuasjas T-118/10: Acron OAO versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-216/13 P)

(2013/C 171/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Acron OAO (esindajad: advokaadid B. Evtimov ja E. Borovikov ning *solicitor* D. O’Keefe)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon ja Fertilizers Europe

Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu 7. veebruari 2013. aasta otsus kohtuasjas T-118/10: Acron OAO vs. Euroopa Liidu Nõukogu;
- teha vaidlusküsimustes sisuline otsus ja tühistada apellanti puudutavas osas nõukogu 18. detsembri 2009. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1251/2009, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1911/2006, millega kehtestatakse muu hulgas Venemaalt pärit uurea ja ammooniumnitraadi lahuste impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks (¹);
- mõista nõukogult välja kohtukulud Euroopa Kohtus ja Üldkohtus, samuti apellandi kohtukulud mõlemas kohtuastmes;
- jätta menetlusse astuja Fertilizers Europe kohtukulud Üldkohtus, ning tema võimaliku menetlusse astumise korral Euroopa Kohtus, tema enda kanda, ning mõista temalt välja kõik apellandi kohtukulud, mis on seotud tema menetlusse astumisega.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väitel on Üldkohus:

- tõlgendanud vääralt dumpinguvastase algmääruse artikli 2 lõike 5 esimese lõigu esimest lauset ja seeläbi 1994. aasta üldise tolli- ja kaubanduskokkuleppe VI artikli rakendamise lepingu (edaspidi „GATT-i rakendamise leping”), mis sisaldub Maaailma Kaubandusorganisatsiooni (WTO) asutamislepingu lisas 1A, artikli 2.2.1.1 esimese lõigu sätteid;
- toetanud dumpinguvastase algmääruse õiguslikult väärat tõlgendust ja selle artikli 2 lõike 3 ning seetõttu GATT-i rakendamise lepingu vastava sätte artikli 2.2 rikkumist;
- jätnud andmata nõuetekohase õigusliku hinnangu ühelt poolt dumpinguvastase algmääruse artikli 2 lõike 5 teise lause ja teiselt poolt artikli 2 lõike 7 punkti b vahelise seose kohta ning seetõttu tõlgendanud õiguslikult vääralt määruse (EÜ) 1972/2002 (²) põhjendusi 3 ja 4 ja artikli 2 lõike 5 esimese lõigu teist lauset, ning jätnud tagamata selle tõlgenduse/sätte vastavuse GATT-i rakendamise lepinguga;
- toetanud dumpinguvastase algmääruse artikli 2 lõike 6 punkti c rikkumist ja ilmselget hindamisviga.

(¹) ELT L 338, lk 5.

(²) Nõukogu 5. novembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1972/2002, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT L 305, lk 1; ELT erivaljaanne 11/10, lk 132)