

ei kehti ukse puhul, mis on osa kaubast, mille jaoks registreerimist taotletakse, nii et registreerimine ei saa olla välistatud määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c alusel.

(¹) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (kodifitseeritud versioon); (ELT L 78, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 18. märtsil 2013 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV versus ILME GmbH

(Kohtuasi C-132/13)

(2013/C 164/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Kostja: ILME GmbH

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/95/EÜ teatavates pingevahemikes kasutatavaid elektriseadmeid käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (¹) artikleid 1, 8 ja 10 ning II, IV ja III lisa tuleb tõlgendada nii, et korpustele kui tööstuslikuks kasutuseks mõeldud mitmekontaktiliste pistikühenduste *osadele ei tule* kinnitada CE-vastavusmärgist?

(¹) ELT L 374, lk 10

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Den Haag (Madalmaad) 28. märtsil 2013 — Hamidullah Rajaby versus Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Kohtuasi C-158/13)

(2013/C 164/19)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Den Haag

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Hamidullah Rajaby

Vastustaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Eelotsuse küsimused

1. Kas sellistel asjaoludel nagu käesoleva kohtuasja asjaolud, kui tegemist näib olevat selge liidu õiguse rikkumisega, mis mõjutab tulevase asjaolusid ja kui pooled on haldusmenetluses esitanud oma seisukohad selle kohta, kas määruse (EÜ) nr 343/2003 (¹) artikkel 14 on kohaldatav, aga kohtus ei ole nad seda enam maininud ja kaebaja ei ole sellele kohtus ka enam otsesõnu tuginenud, on liidu õigusega vastuolus, kui kohus jätab vaidlusaluse probleemi tähelepanuta seetõttu, et tal on siseriikliku õiguse kohaselt keelatud seda omal algatusel kontrollida?
2. Kas sõltuvusest määruse (EÜ) nr 343/2003 artikli 15 lõike 2 tähenduses saab rääkida juba käesoleva kohtuasja asjaolude puhul, see tähendab siis, kui perekonnaliikmeteks on Afganistanist pärit noor naine ilma igasuguse hariduseta kahe ülalpeetava lapsega, kellest üks on praegu viie ja poole aastane ja teine kolmeaastane, keda ta peab ülal pidama ja kelle eest hoolitsemise ja kasvatamisega seoses ei saa ta pöörduda ühegi teise isiku poole peale oma abikaasa ja laste isa ning kelle varjupaigataotluse on vastustaja veel ka tagasi lükanud, kuna tema kirjeldust peeti täiesti ebausutavaks, samas kui tema kirjeldust võivad kinnitada kaebaja väited ning kaebaja poolt kaasa toodud dokumentide koopiad?

(¹) Nõukogu 18. veebruari 2003. aasta määrus (EÜ) nr 343/2003, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku esitatud varjupaigataotluse läbivaatamise eest (ELT L 50, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud tribunal administratif de Melun (Prantsusmaa) 3. aprillil 2013 — Sophie Mukarubega versus Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

(Kohtuasi C-166/13)

(2013/C 164/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal administratif de Melun

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Sophie Mukarubega

Vastustaja: Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis