

Põhikohtuasja pooled*Hageja:* Guy Kleynen*Kostja:* Ministrite Nõukogu**Eelotsuse küsimus**

Kas ELTL artikleid 56 ja 63 ning Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artikleid 36 ja 41 tuleb tõlgendada nii, et need ei luba liikmesriigil kehtestada ja säilitada korda, mille kohaselt maksustatakse mitteresidendist pankade makstavaid intresse kõrgema määraga, kohaldades maksuvabastust või madalamat maksu-määra ainult intressidele, mida maksavad Belgia pangad?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Tivoli (Itaalia) 4. märtsil 2013 — Francesco Fierro, Fabiana Marmorale versus Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza

(Kohtuasi C-106/13)

(2013/C 141/26)

Kohtumenetluse keel: itaalia**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale di Tivoli

Põhikohtuasja pooled*Hagejad:* Francesco Fierro, Fabiana Marmorale*Kostjad:* Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza**Eelotsuse küsimus**

Kas Itaalia Vabariigi õigusnormid ja eeskätt seaduse nr 1150/42 artikkel 33, mis võimaldab kohalikel omavalitsusüksustel reguleerida ehitiste ja/või planeeringu muutmist oma territooriumil vastavalt üldpõhimõtetele, mis on ette nähtud eespool nimetatud seaduses, seaduse nr 10/77 artiklis 1 ja üksikutes maakondades vastu võetud seadustes, koosmõjus Vabariigi Presidendi 6. juuni 2001. aasta dekreediga nr 380 Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia edilizia (Ehitusvaldkonna õigus- ja haldusnormide konsolideeritud tekst) artikliga 2, normihierarhiliselt madalama taseme kohalike õigusnormidega (üldplaneeringud, rakendusnormid) ning eespool nimetatud Vabariigi Presidendi 2001. aasta dekreediga nr 380 artikliga 46, mis näeb ette müügilepingu tühisuse juhul, kui kinnisvara on nõutava loata muudetud, on vastuolus Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni esimese protokolliga artikliga 1, koostoimes [ELL] artiklis 6 ning [Euroopa Liidu põhiõiguste

harta] artikliga 17 ning artikli 52 lõikega 3, kuivõrd tegemist on ebaproportsionaalse ja ebamõistliku sekkumisega omandiõiguse teostamisse, ehkki see on ette nähtud seaduses?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 6. märtsil 2013 — Mac GmbH versus Põllumajandus-, toidu- ja metsandusministeerium

(Kohtuasi C-108/13)

(2013/C 141/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled*Kaebuse esitaja:* Mac GmbH*Vastustaja:* Põllumajandus-, toidu- ja metsandusministeerium**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitega 34 ja 36 on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, millega on taimekaitsevahendile paralleelimpordi korras turule viimise loa andmiseks kehtestatud eelkõige tingimus, et asjaomasel tootel peab olema ekspordriigis vastavalt direktiivile 91/414/EMÜ⁽¹⁾ välja antud turuleviimise luba, ning mis ei võimalda seega paralleelimpordi korras turule viimise luba välja anda tootele, millel on ekspordriigis paralleelimpordi korras turule viimise luba ja mis on samane tootega, millel on importriigis turuleviimise luba?

⁽¹⁾ Nõukogu 15. juuli 1991. aasta direktiiv 91/414/EMÜ taimekaitsevahendite turuleviimise kohta (EÜT L 230, lk 1; ELT eriväljaanne 03/11, lk 332).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Ordinario di Firenze (Itaalia) 15. märtsil 2013 — Paola C versus Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Kohtuasi C-122/13)

(2013/C 141/28)

Kohtumenetluse keel: itaalia**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale Ordinario di Firenze