

— mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

1. ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi palub Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik ELTL artikli 264 alusel tühistada nõukogu 6. detsembri 2012. aasta otsus 2012/776/EL, mis käsitleb Euroopa Liidu nimel võetavat seisukohta Euroopa Majandusühenduse ja Türgi vahelise assotsiatsioonilepinguga loodud assotsiatsiooninõukogus seoses sotsiaalkindlustussüsteeme koordineerivate sätete vastuvõtmisega.
2. Ühendkuningriik palub Euroopa Kohtul:
 - i) otsus tühistada;
 - ii) mõista kohtukulud välja nõukogult.
3. Otsuses viidatud sisuline õiguslik alus on ELTL artikkel 48.
4. Nõukogu otsusele lisatud assotsiatsiooninõukogu otsuse eelnõu tunnistaks kehtetuks ja asendaks assotsiatsiooninõukogu otsuse nr 3/80, mis käsitleb Euroopa ühenduste liikmesriikide sotsiaalkindlustussüsteemide kohaldamist Türgi töötajate ja nende pereliikmete suhtes.
5. Ühendkuningriik väidab, et ELTL artikkel 48 ei saa olla niisuguseid tagajärgi loova meetme sisuline õiguslik alus. Selle sätte eesmärk on hõlbustada liikmesriikide kodanike liikumisvabadust ühisturul. Õige õiguslik alus on ELTL artikli 79 lõike 2 punkt b. See annab pädevuse võtta vastu meetmeid, mille eesmärk on „liikmesriigis seaduslikult elavate kolmandate riikide kodanike õiguste määramine, sealhulgas liidusisest liikumisvabadust ja teistes liikmesriikides elamist reguleerivate tingimuste sätestamine”. Nõukogu otsus on just selline meede.
6. ELTL artikli 79 lõike 2 punkt b asub ELTL kolmanda osa V jaotises. Aluslepingutele lisatud protokoll nr 21 kohaselt kohalduvad V jaotises sätestatud meetmed Ühendkuningriigile (ja Iirimaa) üksnes siis, kui nad väljendavad oma soovi neid „järgida”. Nõukogu keeldus seetõttu, et ta oli otsuse sisuliseks õiguslikuks aluseks ekslikult valinud ELTL artikli 79 lõike 2 punkti b asemel ELTL artikli 48, tunnustamast Ühendkuningriigi õigust mitte osaleda otsuse vastuvõtmisel ja tema õigust sellele, et otsuse ei ole talle siduv.

7. Niisiis taotleb ta nõukogu otsuse 2012/776/EL tühistamist selle tõttu, et otsus võeti vastu vales õiguslikul alusel, mille tulemusel ei tunnustatud Ühendkuningriigi õigusi, mis tulevad protokollist nr 21.

8. Oma väite põhjendusena tugineb Ühendkuningriik ELTL artikli 48 ja artikli 79 lõike 2 punkti b sõnaselgetele sätetele, tõlgendatuna aluslepingust ja kohtupraktikast lähtudes. Veel tugineb ta asjaolule, et nõukogu otsus 2012/776/EU on peaaegu identne nõukogu üheksa otsusega, mis võeti artikli 79 lõike 2 punkti b alusel vastu muude assotsiatsioonilepingutega.

(¹) ELT L 340, lk 19

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Arbetsdomstolen (Rootsi) 19. veebruaril 2013 — Fonnship A/S, Svenska Transportarbetarförbundet versus Fonnship A/S, Svenska Transportarbetarförbundet, Facket för Service och Kommunikation (SEKO)

(Kohtuasi C-83/13)

(2013/C 114/42)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Arbetsdomstolen

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Fonnship A/S, Svenska Transportarbetarförbundet

Kostjad: Fonnship A/S, Svenska Transportarbetarförbundet, Facket för Service och Kommunikation (SEKO)

Eelotsuse küsimus

Kas EMP lepingu sätted, mis käsitlevad teenuste, s.o mereveoteenuste vaba liikumist ja millele vastavad sätted on olemas EÜ asutamislepingus, on kohaldatavad EFTA riigis asuvale äriühingule tema tegevuses, mis seisneb EÜ liikmesriiki või EFTA riiki mereveoteenuste osutamises laevaga, mille registreerimis- ja lipuriik ei ole EÜ/EMP riik?