

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 14. veebruaril 2013 — SEK Zollagentur GmbH versus Hauptzollamt Gießen**

(Kohtuasi C-75/13)

(2013/C 147/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesfinanzhof

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: SEK Zollagentur GmbH

Vastustaja: Hauptzollamt Gießen

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik<sup>(1)</sup>, asjakohaseid sätteid, eriti selle artiklit 50, tuleb tõlgendada nii, et tolli poolt isikule heakskiidetud kohas ajutiseks ladustamiseks üle antud kaup loetakse tollijärelevalve alt välja viiduks, kui see on küll deklareeritud välistransiidiprotseduurile, kuid väljastatud transiididokumentide alusel kavandatud veol seda tegelikult siiski ei veeta ning ei esitata sihttolliasutusele?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas taolisel juhul tuleb isikut, kes on volitatud kaubasaatjana kauba transiidiprotseduurile suunanud, käsitleda võlgnikuna vastavalt tolliseadustiku artikli 203 lõike 3 esimesele taandele või vastavalt tolliseadustiku artikli 203 lõike 3 neljandale taandele?

<sup>(1)</sup> EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 15. veebruaril 2013 — ACO Industries Tábor s. r. o. versus Odvolací finanční ředitelství**

(Kohtuasi C-80/13)

(2013/C 147/14)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Nejvyšší správní soud

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: ACO Industries Tábor s. r. o.

Kostja: Odvolací finanční ředitelství

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitega 18, 45, 49 ja 56 on vastuolus sätted, mille kohaselt on ühes liikmesriigis asuv tööandja kohustatud tegema tulumaksu avansilisi makseid selliste (teise liikmesriigi kodanikest) töötajate tulud, kelle tööandja on ajutiselt tööle võtnud muus liikmesriigis asuva ajutist tööjõudu vahendava agentuuri esimeses liikmesriigis asuva filiaali kaudu?
2. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitega 18, 45, 49 ja 56 on vastuolus sätted, mille kohaselt on sellistele töötajatele kohaldatav maksubaas kehtestatud kindla määrana vähemalt 60 % ulatuses ajutist tööjõudu vahendava agentuuri poolt esitatud arvele märgitud summast, kui selles sisaldub vahendustasu?
3. Kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, siis kas sellises nagu käesolevas asjas kõne all olevas olukorras võib põhivabadusi piirata avaliku korra, riikliku julgeoleku või rahvatervise seotud põhjustel või tõhusa maksujärelevalve huvides?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 19. veebruaril 2013 — Società cooperativa Madonna dei Miracoli versus Regione Abruzzo, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali**

(Kohtuasi C-82/13)

(2013/C 147/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

**Põhikohtuasja pooled**

Apellant: Società cooperativa Madonna dei Miracoli

Vastustajad: Regione Abruzzo, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

**Eelotsuse küsimused**

Esimese võimalusena:

1. Kas on tõsi, et Euroopa Komisjon on ühenduse toetuse tühistanud, ja mis meede on selleks võetud?