



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi C-564/13 P

**Planet AE Anonymi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion
versus
Euroopa Komisjon**

Apellatsioonkaebus — ELTL artikli 340 esimene lõik — Liidu lepinguline vastutus — ELTL artikkel 272 — Vahekohtuklausel — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse kuues raamprogramm — Lepingud projektide Ontogov, FIT ja RACWeb kohta — Rahastamiskõlblikud kulud ja komisjoni poolt ettemaksena tasutud summad — Tuvastushagi — Tekkinud ja jätkuva põhjendatud huvi puudumine

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu otsus (viies koda), 26. veebruar 2015

1. *Kohtumenetlus — Pöördumine Üldkohtusse vahekohtuklausli alusel — Üldkohtu pädevus, mis on määratletud ammendavalt ELTL artiklites 256 ja 272, ning vahekohtuklausel — Tuvastushagi lahendamise pädevus — Hinnang*

(ELTL artiklid 256 ja 272)

2. *Tühistamishagi — Füüsilised ja juriidilised isikud — Põhjendatud huvi — Tekkinud ja olemasoleva huvi tingimus — Hindamine hagi kohtusse saabumisel — Tuvastushagi*

(ELTL artikli 263 neljas lõik)

1. ELTL artikli 272 kohaselt, tõlgendatuna koos ELTL artikliga 256, kuulub Üldkohtu pädevusse esimese kohtuastmena otsuse tegemine Euroopa Liidu poolt või nimel sõlmitud era- või avalik-õiguslikus lepingus sisalduva vahekohtuklausli alusel. Sellest järeldub, et ELTL artikkel 272 on erisäte, mis võimaldab pöörduda liidu kohtusse era- või avalik-õiguslikus lepingus sisalduva vahekohtuklausli alusel, ja selle võimaluse suhtes puuduvad liidu kohtule esitatava hagi laadist tulenevad piirangud.

Vaidlusalustes lepingutes oleva vahekohtuklausli kohaselt on liidu ja teiste lepingupoolte vaidlusi nende lepingute kehtivuse, tõlgendamise või kohaldamise üle olenevalt juhtumist pädev lahendada kas Üldkohus või Euroopa Kohus. Sellest tuleneb, et ka see vahekohtuklausel ei piira Üldkohtu või Euroopa Kohtu pädevust hagi liigi põhjal. Kõnealuse vahekohtuklausli sõnastust arvestades saab see niisiis anda Üldkohtule või Euroopa Kohtule pädevuse sellise tuvastushagi lahendamiseks, nagu on vaidluse all ja mis puudutab liidu ja hageja vahelist vaidlust nende lepingute kehtivuse, tõlgendamise või kohaldamise üle.

(vt punktid 22, 23, 25 ja 26)

2. Tuvastushagi raames peab hageja põhjendatud huvi, mis puudutab hagi eset, esinema hagi esitamise staadiumis, vastasel juhul on hagi vastuvõetamatu.

Hagejal ei ole alust väita, et Üldkohtule hagi esitamise kuupäeval oli tal tekkinud ja jätkuv põhjendatud huvi, mis vajab õiguskaitset, samas kui selleks kuupäevaks ei olnud komisjoni pädev talitus esitanud ühtegi tagasinõuet seoses vaidlusaluste lepingute alusel tehtud ettemaksetega. Lisaks toimus vaidlusaluste kulude rahastamiskõlblikkuse suhtes audit ehk kõigest eelnev ja ettevalmistav menetlus, mis on eraldiseisev tagasinõudmisega lõppeda võivast menetlusest, kuivõrd viimast viivad läbi komisjoni talitused. Niisiis oli veel teadmata, kas ja millises ulatuses võivad need kulud anda alust komisjoni tagasinõudele.

(vt punktid 31, 32, 34 ja 35)