



Kohtulahendite kogumik

EUROOPA KOHTU OTSUS (kümnes koda)

4. märts 2015*

Eelotsusetaotlus — Määrus (EMÜ) nr 2658/87 — Ühine tollitariifistik — Tariifne klassifitseerimine —
Kombineeritud nomenklatuur — Rubriigid 8543, 9018 ja 9019 — Laser- ja ultraheliseadmed ning
nende tagavaraosad ja tarvikud

Kohtuasjas C-547/13,

mille ese on ELTL artikli 267 alusel Administratīvā rajona tiesa, Rīgas tiesu nams'i (Läti) 11. oktoobri 2013. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus, mis saabus Euroopa Kohtusse 21. oktoobril 2013, menetluses

„Oliver Medical” SIA

versus

Valsts ieņēmumu dienests,

EUROOPA KOHUS (kümnes koda),

koosseisus: koja president C. Vajda (ettekandja), kohtunikud A. Rosas ja E. Juhász,

kohtujurist: N. Wahl,

kohtusekretär: A. Calot Escobar,

arvestades kirjalikus menetluses ja 16. oktoobri 2014. aasta kohtuistungil esitatut,

arvestades seisukohti, mille esitasid:

- „Oliver Medical” SIA, esindaja: *advokāts* G. Senkāns,
- Läti valitsus, esindajad: I. Kalniņš, K. Freimanis ja D. Pelše,
- Hispaania valitsus, esindaja: L. Banciella Rodríguez-Miñón,
- Euroopa Komisjon, esindajad: A. Caeiros ja A. Sauka,

arvestades pärast kohtujuristi ärakuulamist tehtud otsust lahendada kohtuasi ilma kohtujuristi ettepanekuta

on teinud järgmise

* Kohtumenetluse keel: läti.

otsuse

- 1 Eelotsusetaotlus puudutab nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382) I lisas sisalduva kombineeritud nomenklatuuri (edaspidi „KN”) – selle versioonides, mis tulenevad järjestikku komisjoni 20. septembri 2007. aasta määrusest (EÜ) nr 1214/2007 (ELT L 286, lk 1), komisjoni 19. septembri 2008. aasta määrusest (EÜ) nr 1031/2008 (ELT L 291, lk 1), komisjoni 30. septembri 2009. aasta määrusest (EÜ) nr 948/2009 (ELT L 287, lk 1), komisjoni 5. oktoobri 2010. aasta määrusest (EL) nr 861/2010 (ELT L 284, lk 1) ja komisjoni 27. septembri 2011. aasta määrusest (EL) nr 1006/2011 (ELT L 282, lk 1) – rubriikide 8543, 9018 ja 9019 tõlgendamist.
- 2 Taotlus on esitatud „Oliver Medical” SIA (edaspidi „Oliver Medical”) ja Valsts ieņēmumu dienests (Läti maksuamet; edaspidi „VID”) vahelises kohtuvaidluses seoses pindmiste veresoonte ja dermatoloogiliste vaevuste ravimiseks mõeldud seadmete klassifitseerimisega KN-s.

Õiguslik raamistik

Kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteem

- 3 Tollikoostöö Nõukogu (nüüd Maailma Tolliorganisatsioon [World Customs Organization], edaspidi „WCO”) asutati Brüsselis 15. detsembril 1950 allkirjastatud konventsiooniga nimetatud nõukogu asutamise kohta. Kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemi (edaspidi „HS”) töötas välja WCO ning see kehtestati 14. juunil 1983 Brüsselis sõlmitud rahvusvahelise kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemi konventsiooniga (edaspidi „HS-konventsioon”), mis kiideti koos selle 24. juuni 1986. aasta muutmisprotokolliga Euroopa Majandusühenduse nimel heaks nõukogu 7. aprilli 1987. aasta otsusega 87/369/EMÜ (EÜT L 198, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 288).
- 4 HS-konventsiooni artikli 3 lõike 1 kohaselt kohustub iga konventsiooniosaline tagama, et tema tollitariifi- ja statistikanomenklatuurid on HS-iga kooskõlas, kasutama kõiki HS-i rubriike ja alamrubriike ilma täienduste või muudatusteta ning nende vastavate arvkodeidena ning järgima selle süsteemi numeratsiooni. Iga konventsiooniosaline kohustub kasutama HS-i üldisi tõlgendamisreegleid ning märkusi jaotise, grupi ja alamrubriigi kohta ning hoiduma muutmast jaotiste, gruppide ja alamrubriikide ulatust.
- 5 WCO kiidab HS-konventsiooni artiklis 8 sätestatud tingimustel heaks nimetatud konventsiooni artiklis 6 ette nähtud HS-i komitee poolt vastu võetud selgitavad märkused ja klassifitseerimise arvamused.
- 6 Põhikohtuasjas kõnealuste impordideklaratsioonide esitamise ajal oli HS-i selgitav märkus rubriigi 9018 kohta sõnastatud järgmiselt:

„[...]

Sia rubriiki kuulub väga laialdane hulk kõikvõimalikest materjalidest (s.h väärismetallist) instrumente ja seadmeid, millised põhilises enamuses on kasutusel professionaalses arstipraktikas (näiteks terapeutide, kirurgide, hambaarstide, veterinaaride, ämmaemandate jne töös) kas diagnoosimiseks, haiguse vältimiseks, raviks või operatsiooniks jne. Instrumendid ja seadmed, mida kasutatakse anatoomias või lahangutel, kuuluvad samuti siia, samuti nagu, teatud tingimustel, ka hambatehnika laboratooriumide instrumendid ja seadmed [...]

[...]

Siin klassifitseeritud instrumendid ja seadmed võivad olla varustatud optiliste seadmetega; nad võivad kasutada elektrit kas liikumapaneva jõuna, ülekandeks, kaitseks, raviks või diagnoosimiseks.

Rubriiki kuuluvad ka laseri või muu valgus- või footonkiire protsessiga või ultrahelil töötavad instrumendid ja seadmed.”

- 7 Põhikohtuasjas kõnealuste impordideklaratsioonide esitamise ajal oli HS-i selgitav märkus rubriigi 9019 kohta sõnastatud järgmiselt:

„[...]

I. – Mehhanoteraapilised seadmed Neid seadmeid kasutatakse peamiselt liigeste ja lihaste haiguste raviks mitmesuguste liigutuste mehaanilise tekitamisega. Tuleb märkida, et sellist ravi tehakse tavaliselt meditsiinilise järeelvalve all; seepärast tuleb käsitada selle rubriigi aparatuuri eraldi tavalistest kehakultuuri või meditsiiniliste harjutuste seadmetest, mis on ette nähtud kasutamiseks kodus või spetsiaalselt sisustatud ruumides (rubriik 9506) (näiteks elastsete nõõridega ekspanderid; mitut liiki vedrukäsikud; „sõude”-masinad sõudmisliigutuste imiteerimiseks; statsionaarsed üherattalised jalgrattad treeningu otstarbeks või jalalihaste arendamiseks). [...]”

KN

- 8 Euroopa Liitu imporditud kauba tolliotstarbel klassifitseerimist reguleerib KN.
- 9 Määruse nr 2658/87, muudetud nõukogu 31. jaanuari 2000. aasta määrusega (EÜ) nr 254/2000 (ELT L 28, lk 16; ELT eriväljaanne 02/09, lk 357; edaspidi „määrus nr 2658/87), artikkel 2 on sõnastatud järgmiselt:

„Komisjon kehtestab Euroopa ühenduste integreeritud tariifi, edaspidi „TARIC”, mis vastab nii ühise tollitariifistiku, väliskaubanduse statistika kui ka ühenduse kaubandus- ja põllumajanduspoliitika ning kaupade impordi ja ekspordiga seotud muu poliitika nõuetele.

Tariif põhineb [KN-il] ja hõlmab:

[...]

- d) tollimaksumäärad ning impordi- ja eksporditollimaksumäärad, sealhulgas teatavate kaupade importimisel või ekspordimisel kohaldatavad maksuvabastused ja tariifisoodustused;

[...]”

- 10 Määruse nr 2658/87 artikli 12 lõike 1 kohaselt võtab komisjon igal aastal määruse vormis vastu KN-i täieliku redaktsiooni koos tollimaksumääradega, nagu see tuleneb nõukogu või komisjoni poolt vastuvõetud meetmetest. Seda määrust kohaldatakse alates järgneva aasta 1. jaanuarist.
- 11 Põhikohtuasja asjaolude suhtes, mis leidsid aset ajavahemikul 2008–2012, kohaldatavad KN-i redaktsioonid tulenevad määrustest nr 1214/2007, nr 1031/2008, nr 948/2009, nr 861/2010 ja nr 1006/2011.
- 12 Mis puutub KN-i klassifitseerimise üldreeglite, KN-i XVI jaotise pealkirja ja selle jaotise märkuse 2, KN-i grupi 85, KN-i XVIII jaotise, KN-i grupi 90 märkuse 2 ning rubriikide ja alamrubriikide 9018, 9018 11 00, 9018 12 00, 9018 13 00, 9018 14 00, 9018 19, 9018 19 90, 9019, 9019 10, 9019 10 10, 9019 10 90 ja 9019 20 00 sõnastusse, mida eelotsuse küsimused puudutavad, siis asjaomastes redaktsioonides erinevused puuduvad.

13 KN-i esimese osa I jao A-osas sisalduvates KN-i klassifitseerimise üldreeglites on sätestatud:

„Kaupade [KN-i] klassifitseerimine toimub järgmiste põhimõtete kohaselt.

1. Jaotiste, kaubagruppide ja alamgruppide nimetused on antud suunaval eesmärgil; ametlik klassifitseerimine peab toimuma lähtuvalt rubriikide kirjeldustest ja vastavate jaotiste ja gruppide märkustest ning alljärgnevatest sätetest tingimusel, et need rubriigid või märkused ei näe ette muud.
2. a) Iga viidet rubriigis mingile kaubale tuleb vaadelda kehtivana selle kauba kohta ka mittekompleksel või lõpetamata kujul, tingimusel et sellisel kujul on kaubal komplektse või valmistoote põhiomadused. Samuti kehtib see lahtivõetud või kokkupanemata komplektsete või valmiskujul (või käesoleva reegli põhjal sellisena käsitatavate) toodete kohta.
b) Iga viidet rubriigis mingile materjalile või ainele tuleb vaadelda kehtivana ka selle materjali või aine segu või ühendi kohta teiste materjalide või ainetega. Mis tahes viidet mingist materjalist või ainest kaubale tuleb vaadelda viitena kaupadele, mis täielikult või osaliselt koosnevad sellest materjalist või ainest. Rohkem kui ühest materjalist või ainest koosnevaid kaupu klassifitseeritakse reegli 3 kohaselt.
3. Kui reegli 2 punkti b kohaldamisel või mõnel muul põhjusel kaup osutub esmapilgul klassifitseeritavaks kahte või enamasse rubriiki, toimub klassifitseerimine järgmiselt:
 - a) kaupa täpsemalt kirjeldav rubriik on eelistatud üldisemat kirjeldust sisaldavate rubriikide ees. Kui aga kaks või enam rubriiki kirjeldavad vaid osa ainetest või materjalidest, mis sisalduvad segatud või kombineeritud tootes, või ainult osa jaekaubanduse jaoks mõeldud komplekti kuuluvatest üksikesemetest, siis vaadeldakse neid rubriike nende kaupade suhtes kui võrdselt sobivaid, isegi kui üks rubriikidest kirjeldab kaupa täielikumalt või täpsemalt.
 - b) segud, erinevatest materjalidest või komponentidest koosnevad kaubad ja jaekaubanduse jaoks mõeldud komplektina esitatud kaubad, mida pole võimalik klassifitseerida reegli 3 punkti a järgi, klassifitseeritakse materjali või komponendi järgi, mis määrab nende põhiomadused, kui selline kriteerium on rakendatav;
 - c) kaubad, mida ei saa klassifitseerida reegli 3 punkti a või b järgi, klassifitseeritakse rubriiki, mis on neid võrdsel määral kirjeldavate rubriikide numbrilises järjestuses kõige viimane.
4. Kaubad, mida ei saa klassifitseerida vastavalt eespool nimetatud reeglitele, klassifitseeritakse rubriiki, milles kirjeldatakse nendega kõige sarnasemaid kaupu.

[...]

6. Kaupade ametlik klassifitseerimine iga rubriigi alamrubriikidesse toimub nende alamrubriikide kirjelduste ja alamrubriikide kohta käivate märkuste põhjal, kasutades eespool toodud reegleid vajalike muudatustega ning arvestades, et omavahel on võrreldavad vaid sama taseme alamrubriigid. Selle reegli kohaldamisel kasutatakse ka vastavaid märkusi jaotiste ja gruppide kohta, kui kontekst ei nõua teisiti.”

14 KN-i teises osas asub XVI jaotis „Masinad ja mehaanilised seadmed; elektriseadmed; nende osad; helisalvestus- ja taasesitusseadmed, telepildi ja -heli salvestus- ja taasesitusseadmed, nende osad ja tarvikud”.

15 KN-i XVI jaotise märkus 2 on sõnastatud nii:

„Masinaosad vastavalt käesoleva jaotise märkusele 1 ja grupi 84 märkusele 1, samuti grupi 85 märkusele 1 (välja arvatud rubriikide 8484, 8544, 8545, 8546 ja 8547 masinaosad), klassifitseeritakse järgmiste reeglite kohaselt:

- a) osad, mis on grupi 84 või 85 mis tahes rubriikides (peale rubriikide 8409, 8431, 8448, 8466, 8473, 8487, 8503, 8522, 8529, 8538 ja 8548) kirjeldatud kaupadena, klassifitseeritakse igal juhul vastavatesse rubriikidesse;
- b) muud osad, mida kasutatakse üksnes või peamiselt ühes kindlas masinas või mitmes sama rubriigi masinas (kaasa arvatud rubriikide 8479 ja 8543 masinad), klassifitseeritakse koos nende masinatega või asjakohasesse rubriiki 8409, 8431, 8448, 8466, 8473, 8503, 8522, 8529 või 8538. Seevastu osad, mis on võrdväärset sobivad kasutamiseks rubriikide 8517 ja 8525–8528 toodetega, klassifitseeritakse rubriiki 8517;
- c) kõik muud osad klassifitseeritakse rubriiki 8409, 8431, 8448, 8466, 8473, 8503, 8522, 8529 või 8538, olenevalt sellest, milline on asjakohaseim, sellise puudumisel rubriiki 8487 või 8548.”

16 KN-i XVI jaotises asub grupp 85 „Elektrimasinad ja -seadmed, nende osad; helisalvestus- ja taasesitusseadmed, telepildi ja -heli salvestus- ja taasesitusseadmed, nende osad ja tarvikud”. Grupp sisaldab muu hulgas järgmisi rubriike:

„8543 Mujal selles grupis nimetamata elektriseadmed, mis täidavad iseseisvaid tööoperatsioone

[...]

8543 70 – muud seadmed ja aparaadid:

[...]

8543 70 90 – – muud

8543 90 00 – osad”.

17 Vastavalt määruse nr 2658/87 artikli 9 lõikele 1 võib komisjon anda selgitavaid märkusi. Eelkõige Euroopa Ühenduste kombineeritud nomenklatuuri selgitavatest märkustest (ELT 2008, C 133, lk 1; edaspidi „KN-i selgitavad märkused alamrubriigi 8543 70 90 kohta”) selgub, et KN-i alamrubriiki 8543 70 90 ei kuulu „ultraviolettkiirgusseadmed meditsiiniliseks otstarbeks, ka siis kui nende kasutamiseks ei vajata arsti (rubriik 9018)”.

18 KN-i XVIII jaotises „Optika-, foto-, kino-, mõõte-, kontroll-, täppis-, meditsiini- ja kirurgiainstrumendid ning -aparatuur; kellad; muusikariistad; nende osad ja tarvikud” asub grupp 90 „Optika-, foto-, kino-, mõõte-, kontroll-, täppis-, meditsiini- ja kirurgiainstrumendid ning -aparatuur; nende osad ja tarvikud”.

19 Selle grupi märkus 2 on sõnastatud järgmiselt:

„Kui märkusest 1 ei tulene teisiti, klassifitseeritakse käesoleva grupi masinate, seadmete, instrumentide jm toodete osad ja tarvikud vastavalt järgmistele reeglitele:

- a) osad ja tarvikud, mis kaupadena kuuluvad mõnda selle grupi rubriiki või gruppi 84, 85 või 91 (v.a rubriigid 8487, 8548 ja 9033), klassifitseeritakse kõigil juhtudel oma vastavatesse rubriikidesse;

b) muud osad ja tarvikud, mis on ette nähtud kasutamiseks üksnes või peamiselt teatud liiki masina, instrumendi või seadme juures või mitme sama rubriigi masinate, instrumentide või seadmete juures (sh rubriigi 9010, 9013 või 9031 masinate, instrumentide või seadmete juures), klassifitseeritakse koos seda liiki masinate, instrumentide või seadmetega;

c) kõik muud osad ja tarvikud klassifitseeritakse rubriiki 9033.”

20 KN-i grupp 90 sisaldab konkreetsemalt järgmisi rubriike ja alamrubriike:

„9018 Meditsiini-, kirurgia-, hambaravi- ja veterinaariainstrumendid ja -seadmed, sh stsintigraafiaseadmed, muu elektromeditsiiniline aparatuur ning seadmed nägemise kontrollimiseks:

— elektrodiagnostiline aparatuur (sh aparatuur organismi funktsionaalseks uurimiseks ja füsioloogiliste parameetrite kontrolliks):

9018 11 00 – – elektrokardiograafid

9018 12 00 – – skaneerivad ultraheliaparaadid

9018 13 00 – – magnetresonantstomograaf

9018 14 00 – – stsintigraafiaseadmed

9018 19 - muud:

9018 19 10 – – – aparatuur kahe või enama parameetri samaaegseks jälgimiseks

9018 19 90 – – – muud”.

21 KN-i alamrubriigid 9018 90 ja 9018 90 85 määrustest nr 1214/2007, nr 1031/2008 ja nr 948/2009 tulenevates redaktsioonides on sõnastatud järgmiselt:

„9018 90 – muud instrumendid ja seadmed

[...]

9018 90 85 – – muud”.

22 KN-i alamrubriigid 9018 90 ja 9018 90 84, määrustest nr 861/2010 ja nr 1006/2011 tulenevates redaktsioonides, on sõnastatud järgmiselt

„9018 90 – muud instrumendid ja seadmed:

[...]

9018 90 84 – – muud”.

23 KN-i gruppi 90 kuuluvad ka järgmised rubriigid ja alamrubriigid:

„9019 Mehhanoteraapilised seadmed; massaažiparatuur; seadmed patsientide psühholoogilise seisundi kontrollimiseks; seadmed osoon-, hapniku- ja aerosoolraviks; kunstliku hingamise aparaadid jm instrumendid hingamisteede raviks:

9019 10 mehhanoteraapilised seadmed; massaažiparatuur; seadmed patsientide psühholoogilise seisundi kontrollimiseks:

9019 10 10 – – elektriline vibromassaažiparatuur

9019 10 90 – – muud

9019 20 00 seadmed osoon-, hapniku- ja aerosoolraviks; kunstliku hingamise aparaadid jm instrumendid hingamisteede raviks”.

24 Komisjoni 7. veebruari 2008. aasta määrus (EÜ) nr 119/2008 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (ELT L 36, lk 3), mis on vastu võetud määruse nr 2658/87 artikli 9 lõike 1 punkti a alusel, klassifitseeris KN-i alamrubriiki 8543 70 90 järgmise toote:

„Valgusimpulsstehnoloogial (Intense Pulsed Light, IPL) põhinev karvaeemaldus- ja nahahooldusseade järgmiste mõõtmetega: 34,5 (kõrgus) × 30,5 (laius) × 50,5 (pikkus) cm ja massiga 25 [kilogrammi (kg)].

Seade on ette nähtud karvaeemalduseks ja nahahoolduseks, alates puhtkosmeetilisest noorendamisest kuni maksa- ja pigmendilaikude ning laienenud kapillaaride eemaldamiseni. Seda kasutatakse ilusalongides.

Seadmel on elektrimootor jahutamiseks; mootor ei osale tegelikus karvaeemaldus- ja nahahooldusprotseduuris.”

25 Nimetatud toote klassifitseerimine sellesse alamrubriiki on põhjendatud järgmiselt:

„Klassifikatsioon määratakse kindlaks [KN-i] klassifitseerimise üldreeglitega 1 ja 6 ning CN-koodide 8543, 8543 70 ja 8543 70 90 sõnastusega.

Kuna karvaeemaldus toimub IPL-tehnoloogia abil, mitte seadmega, millel on elektrimootor, karvu haarates ja neid juurelt välja tõmmates, ei või seadet klassifitseerida sisseehitatud elektrimootoriga epilaatorina rubriiki 8510 (vt HS-i selgitavad märkused, rubriik 8510).

Samuti ei või seadet klassifitseerida meditsiiniinstrumendi või -seadmena rubriiki 9018, kuna seadmega ei osutata raviteenuseid ning seda ei kasutata professionaalses arstipraktikas (vt HS-i selgitavad märkused, rubriik 9018).

Seade tuleb klassifitseerida rubriiki 8543, sest see on grupis 85 mujal nimetamata elektriseade, mis täidab iseseisvat tööoperatsiooni.”

26 Komisjoni 18. novembri 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1204/2011 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (ELT L 305, lk 14), mis võeti vastu määruse nr 2658/87 artikli 9 lõike 1 punkti a alusel, klassifitseeris KN-i alamrubriiki 8543 90 00 järgmise toote:

„1. Vahetatav käsiseade, millel on välklamp, lääts, käivitusnupp ja indikaatorlamp (nn intensiivimpulsskiirguse e IPL-käsiseade).

Seade tekitab intensiivseid valgusimpulsse erineva impulsikestusega kuni 100 ms lainepikkusel 650–1200 nm ning kiirekoonuse suurusega 16 x 46 mm ja maksimaalse fluuensiga 45 J/cm².

See töötab ainult koos põhiseadmega, millest ta saab toite, juhtsignaalid ja jahutusvedeliku. Põhiseade koosneb toiteallikast, ekraaniga juhtseadmest ja jahutusseadmest ning võib töötada ka laserkäsiseadmega.

Põhiseadmega ühendatult kasutatakse seadet spetsiaalseteks kosmeetilisteks protseduurideks, näiteks ihukarvade püsivaks eemaldamiseks.

2. Vahetatav käsiseade, millel on tahkislaser, lääts, kiirekoonuse suuruse valimise lüliti ja käivitusnupp (nn laserkäsiseade).

Seade tekitab laserkiirguse, millel on erinev impulsikestus kuni 100 ms lainepikkusel 1064 nm ning mille kiirekoonuse läbimõõt on reguleeritav väärtusele 1,5, 3, 6 või 9 mm ja maksimaalne fluuens on 700 J/cm².

See töötab ainult koos põhiseadmega, millest ta saab toite, juhtsignaalid ja jahutusvedeliku. Põhiseade koosneb toiteallikast, ekraaniga juhtseadmest ja jahutusseadmest ning võib töötada ka intensiivimpulsskiirguse käsiseadmega (IPL-käsiseade).

Põhiseadmega ühendatult kasutatakse seadet jalaveenide kosmeetilises hoolduses.”

27 IPL-käsiseadme klassifitseerimine sellesse alamrubriiki on põhjendatud järgmiselt:

„Klassifikatsioon määratakse kindlaks kombineeritud [KN-i] [klassifitseerimise üldreeglitega] 1 ja 6, XVI jaotise märkusega 2b ning CN-koodide 8543 ja 8543 90 00 sõnastusega.

Kuna välklambi tekitatav intensiivne valgusimpulss ei ole laserkiir, ei või seadet klassifitseerida rubriiki 9013.

Arvestades seadme omadusi ja otstarvet, eelkõige seda, et tegemist on elektroonikaseadmega, ei ole see samalaadne vahetatava tööriistaga (vt XVI jaotise märkus 1-o). Põhiseadmega koos töötades võib seadet käsitada iseseisvat tööoperatsiooni täitva masinana, mida mujal grupis 85 ei ole nimetatud.

Seade on masina töös põhiline, kuna ilma selleta masin ei tööta.

Seepärast tuleb seade klassifitseerida CN-koodi 8543 90 00 alla grupi 85 mujal nimetamata muude elektriseadmete ja -aparaatide osana, mis täidab iseseisvat tööoperatsiooni.”

28 Laserkäsiseadme klassifitseerimine KN-i alamrubriiki 8543 90 00 on põhjendatud järgmiselt:

„Klassifikatsioon määratakse kindlaks [KN-i] [klassifitseerimise üldreeglitega] 1 ja 6, XVI jaotise märkusega 2b ning CN-koodide 8543 ja 8543 90 00 sõnastusega.

Kuna laserseade on spetsiaalselt ette nähtud erineva impulsikestuse ja kiirekoonuse suurusega laserkiirguse tekitamiseks, on sellel eriotstarve. Põhiseadmega koos töötades võib seadet käsitada iseseisvat tööoperatsiooni täitva masinana, mida mujal grupis 85 ei ole nimetatud.

Seepärast ei või seadet klassifitseerida laserina rubriiki 9013 (vt ka HS-i selgitavad märkused, rubriik 9013, punkti 2 neljas lõik).

Arvestades seadme omadusi ja otstarvet, eelkõige seda, et tegemist on elektroonikaseadmega, ei ole see samalaadne vahetatava tööriistaga (vt XVI jaotise märkus 1-o).

Seade on masina töös põhiline, kuna ilma selleta masin ei tööta.

Seepärast tuleb seade klassifitseerida CN-koodi 8543 90 00 alla grupi 85 mujal nimetamata muude elektriseadmete ja -aparaatide osana, mis täidab iseseisvat tööoperatsiooni.”

Direktiiv 93/42/EMÜ

- 29 Nõukogu 14. juuni 1993. aasta direktiivi 93/42/EMÜ meditsiiniseadmete kohta (ELT L 169, lk 1), muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. septembri 2007. aasta direktiiviga 2007/47/EÜ (ELT L 247, lk 21; ELT eriväljaanne 13/12, lk 82; edaspidi „direktiiv 93/42”), kohaldamisalasse kuuluvad meditsiiniseadmed on direktiivi 93/42 artikli 1 lõike 2 punktis a määratletud järgmiselt:

„meditsiiniseade” – igasugune vahend, seade, aparaat, tarkvara, materjal või muu toode, mida võib kasutada eraldi või kombineerituna, sealhulgas tarkvara, mis on selle tootja poolt spetsiaalselt diagnostilistel ja/või ravi eesmärkidel kasutamiseks ette nähtud ning vajalik meditsiiniseadme nõuetekohaseks rakendamiseks, mille tootja on ette näinud kasutamiseks inimese:

- haiguste diagnoosimiseks, ärahoidmiseks, seireks, raviks või leevendamiseks;
- vigastuse või puude diagnoosimiseks, seireks, raviks, leevendamiseks või kompenseerimiseks;
- anatoomia või füsioloogilise protsessi uurimiseks, asendamiseks või muutmiseks,
- viljastumise kontrollimiseks

ja mis ei avalda oma peamist ette nähtud toimet inimkehas või -kehale farmakoloogilisel, immunoloogilisel või ainevahetuslikul teel, kuid mille toimele nimetatud viiside kasutamine võib kaasa aidata.”

Põhikohtuasi ja eelotsuse küsimused

- 30 Ajavahemikul 2008. aasta novembrist kuni 2012. aasta aprillini deklareeris Oliver Medical vabasse ringlusse laskmiseks tootja Lumenis kaupa. Deklareeriti:
- 25. novembril 2008 „UltraPulse Encore laseri” laseriotsikud KN-i alamrubriiki 9018 19 90 kuuluvana;
 - vastavalt 6. aprillil ja 11. novembril 2009 laser „Light Sheer ST” ning seade „IPL Quantum SR” ja selle lisatarvikud KN-i alamrubriiki 9018 90 85 kuuluvana;
 - 21. aprillil 2010 ja 14. jaanuaril 2011 ultraheliravi seadmete „Ultrashape contour I” raviotsikud KN-i alamrubriiki 9019 10 90 kuuluvana;
 - 14. veebruaril 2011 seadme „IPL Quantum SR 560” otsikud ja seadme jahutusmehhanism KN-i alamrubriiki 9018 90 84 kuuluvana, ja
 - 4. novembril 2010 termoteraapia laseri „Ls-Duet” ja selle spetsiifilised lisatarvikud KN-i alamrubriiki 9018 90 85 kuuluvana.
- 31 Pärast Oliver Medicali juures läbi viidud kontrolli asus VID seisukohale, et seadmed „Light Sheer ST” ja „IPL Quantum SR” tuleb klassifitseerida KN-i alamrubriiki 8543 70 90 99.

- 32 VID oli leidis, et seadme „IPL Quantum SR” otsikud „HR upgd for IPL Quantum” ja „DL upgd for IPL Quantumsystem” ning seadmete „IPL Cjuantum SR 560” ja „Ultrashape contour I” otsikud tuleb klassifitseerida KN-i alamrubriiki 8543 90 00 90.
- 33 Lisaks leidis VID pärast laseri „Ls-Duet” ja selle lisatarvikute tollideklaratsiooni andmetele vastavuse kontrollimist, et need kaubad tuleb klassifitseerida vastavalt KN-i alamrubriikidesse 8543 70 90 99 ja 8543 90 00 90.
- 34 Nende korrektsoonide alusel tõusis VID-i poolt Oliver Medicalile määratud tollimaksusumma ja käibemaksusumma ning täiendavalt määrati talle viivis ja rahatrahv.
- 35 Oliver Medical esitas VID-ile 13. märtsil 2012 siduva tariifiinformatsiooni taotluse seoses selektiivse fototermolüüsi aparadi „Lumenis M22” – millele oli väljastatud meditsiinitoote CE 93/42 vastavussertifikaat – klassifitseerimisega. VID väljastas 25. aprillil 2012 siduva tariifiinformatsiooni, milles klassifitseeriti kõnealune seade KN-i alamrubriiki 8543 70 90.
- 36 Oliver Medical vaidlustas VID-i klassifitseerimisotsused eelotsusetaotluse esitanud kohtus väitega, et tootja Lumenis seadmed on mõeldud meditsiinasutustes meditsiinilisel otstarbel kasutamiseks ning et seetõttu tuleb need klassifitseerida KN-i rubriikidesse 9018 ja 9019.
- 37 VID aga leiab, et need seadmed on pigem elektriseadmed, mis täidavad iseseisvaid tööoperatsioone ning seega kuuluvad need KN-i rubriiki 8543.
- 38 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb, kas eriti määrust nr 119/2008 arvestades tuleb need seadmed klassifitseerida KN-i rubriiki 8543. Ta viitab selles osas aparadile „Light Sheer ST”, mille mõõtmed 44 cm (kõrgus) x 50 cm (laius) x 112 cm (pikkus) ja 48 kg (kaal) ei vasta selles määruses toodud mõõtmetele 34,5 cm (kõrgus) x 30,5 cm (laius) x 50,5 cm (pikkus) ja 25 kg (kaal). Lisaks täpsustab ta, et selle aparadi lasersüsteem tekitab kiirgust lainepikkusega 900 nm, mille absorbeerib melaniin, mis on kõnealusel määruses nimetatud valgusimpulss tehnoloogiast (IPL) erinev tehnoloogia. Ta lisab, et aparadis „UltraPulse Encore laser” kasutatakse hermeetilist liiki CO₂ laserkiirt ja aparadi jahutamine toimub vedeliku abil.
- 39 Seoses aparatidega „IPL Quantumsystem” märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et selles on ühendatud lasertehnoloogia ja kõrge intensiivsusega valguse tehnoloogia, kasutades suuri võimsusi. Aparaat „Ultrashape contour I” tekitab – analoogselt tehnoloogiaga, mida kasutatakse kivipurustuseks ja paiksete kasvajate ravis – suure võimsusega madalsagedusega ultraheli.
- 40 Eelotsusetaotluse esitanud kohus lisab, et määruses nr 119/2008 viidatud aparate kasutatakse ilusalongides, põhikohtuasjas käsitletavaid aparate ja nende osi aga kasutatakse meditsiinasutustes.
- 41 Asjaolu kohta, et pärast siduva tariifiinformatsiooni taotlemist klassifitseeriti aparat „Lumenis M22” KN alamrubriiki 8543 70 90, märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et VID kohaldas rakendusmäärust nr 1204/2011, mille kohaselt ei saa laseriga aparati klassifitseerida gruppi 9013 kui laserit. Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei ole KN-i alamrubriiki 8543 70 90 selgitavatele märkustele tuginedes selles kontekstis samuti kindel, milline on käesolevas kohtuasjas käsitletavate erinevate KN-i rubriikide vastav kohaldamisala. Ta on nimelt seisukohal, et need rubriigid ei ole üksteist välistavad. Ta leiab, et põhikohtuasjas käsitletavate toodete tariifne klassifikatsioon sõltub liidu õiguse tõlgendamisest.

42 Neil asjaoludel otsustas Administrativā rajona tiesa menetluse peatada ja esitada Euroopa Kohtule kolm järgmist eelotsuse küsimust:

- „1. Kas [KN-i] rubriike 9018 ja 9019 tuleb tõlgendada nii, et neisse rubriikidesse võib klassifitseerida järgmised seadmed, mida kasutatakse meditsiinis: otsad „UltraPulse Encore laser”, „Light Sheer ST”, „IPL Quantum SR” ja viimase otsikud: „HR upgd for IPL Quantum”, „DL upgd for IPL Quantumsystem”; raviotsikud „Ultrashape contour I”, seade „IPL Quantum SR 560”, seade „Ls-Duet” ja selle tarvikud ning aparaat Lumenis M22?
2. Juhul, kui rubriigid 9018 ja 9019 ei ole kohaldatavad, siis kas sellise kauba võib klassifitseerida [KN-i] rubriiki 8543?
3. Kui vastus on eitav, siis millisele muule rubriigile [KN-i] tõlgendus kõnealuse klassifitseerimise otstarbel osutab?”

Eelotsuse küsimused

- 43 Nende küsimustega, mida tuleb analüüsida koos, palub eelotsusetaotluse esitanud kohus sisuliselt selgitada, kas KN-i tuleb tõlgendada nii, et põhikohtuasjas käsitletavad tooted, mis on mõeldud pindmiste veresoonte ja dermatoloogiliste vaevuste ravimiseks ning mille töö põhineb lasertehnoloogial ja suure intensiivsusega valgusel põhineval tehnoloogial, tuleb meditsiiniinstrumentide või -seadmetena või mehhanoteraapiliste seadmetena klassifitseerida KN-i rubriiki 9018 või 9019, või tuleb KN-i tõlgendada nii, et need tooted tuleb iseseisvat tööoperatsiooni täitvate elektriseadmetena klassifitseerida KN-i rubriiki 8543.
- 44 Kõigepealt tuleb meenutada, et kui Euroopa Kohus on saanud eelotsusetaotluse tariifse klassifitseerimise küsimuses, on tema ülesanne pigem selgitada siseriiklikule kohtule kriteeriume, mille kohaldamine võimaldab viimasel kõnealused tooted õigesti KN-i klassifitseerida, kui neid ise klassifitseerida, seda enam, et Euroopa Kohtul ei pruugi olla kogu vajalikku asjakohast teavet. Seega on eelotsusetaotluse esitanud kohus klassifitseerimisotsuse tegemiseks igal juhul paremas olukorras (vt kohtuotsus Data I/O, C-297/13, EU:C:2014:331, punkt 36 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 45 Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt on õiguskindluse ning lihtsa järelkontrolli tagamiseks vajalik, et kaupade tariifse klassifitseerimise otsustavaks kriteeriumiks oleksid üldiselt kauba objektiivsed tunnused ning omadused selliselt, nagu need on kindlaks määratud KN-i rubriigi ning jaotise või grupi märkuste sõnastuses (kohtuotsus Delphi Deutschland, C-423/10, EU:C:2011:315, punkt 23 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 46 Väljakujunenud kohtupraktikast tuleneb veel, et Euroopa Komisjoni väljatöötatud KN-i selgitavad märkused ja WCO väljatöötatud HS-i selgitavad märkused aitavad oluliselt kaasa erinevate tariifirubriikide ulatuse tõlgendamisele, kuid need ei ole siiski õiguslikult siduvad (kohtuotsus Delphi Deutschland, EU:C:2011:315, punkt 24 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 47 Lõpuks tuleb meenutada, et kohasesse rubriiki klassifitseerimisel võib toote kasutuseesmärk olla ka objektiivseks klassifitseerimiskriteeriumiks juhul, kui see tuleneb nimetatud toote olemusest, mida omakorda saab hinnata selle toote objektiivsete tunnuste ning omaduste alusel (vt kohtuotsus Olicom, C-142/06, EU:C:2007:449, punkt 18).
- 48 Mis puutub KN-i rubriiki 9018, siis selle rubriigi vaatlemisel ilmneb, et siia kuuluvad eelkõige meditsiiniinstrumendid ja -seadmed. Selle rubriigi sõnastus nende seadmete omadusi rohkem ei täpsusta. Nimetatud rubriiki kuuluvate toodete hulgas on loetletud ultraviolet- või infrapunakiirgusseadmed.

- 49 Oluline on märkida, et HS-i selgitavate märkuste kohaselt, mis käsitlevad rubriiki 9018, kuuluvad sellesse rubriiki instrumendid ja seadmed, mis on peamiselt kasutusel professionaalses arstipraktikas – näiteks terapeutide, kirurgide, hambaarstide, veterinaaride, ämmaemandate töös – kas diagnoosimiseks, haiguse vältimiseks, raviks või opereerimiseks.
- 50 Sellest tuleneb esiteks, et enamikul juhtudel kasutab neid seadmeid ja instrumente tervishoiutöötaja, kuid samas ei ole sellise töötaja sekkumine alati vajalik, ja teiseks, et nimetatud seadmed ja instrumendid on mõeldud meditsiiniliseks otstarbeks.
- 51 Et kindlaks teha, kas toode on mõeldud meditsiiniliseks otstarbeks, tuleb arvesse võtta kõiki juhtumi olulisi asjaolusid – nii nagu need on eelotsusetaotluses esitatud –, mis väljendavad selle toote objektiivseid tunnuseid ja omadusi. Importija peab importimisel tõendama, et nimetatud toode on mõeldud meditsiiniliseks otstarbeks.
- 52 Oluliste asjaolude hulgas tuleb hinnata seda kasutusotstarvet, mille tootja on tootele andnud, ning ka toote kasutusmeetodit ja -kohta. Asjaolu, et toode on mõeldud ühe või mitme patoloogia raviks ning et see ravi tuleb läbi viia meditsiiniastutuses ja tervishoiutöötaja kontrolli all, võib olla tõendiks selle kohta, et nimetatud toode on mõeldud meditsiiniliseks otstarbeks. Seevastu räägivad seigad, et tootega saab teha peamiselt esteetilisi protseduure, et seda võidakse kasutada ka väljaspool meditsiinilist keskkonda – näiteks ilusalongis – ja tervishoiutöötaja abita, vastu selle toote meditsiinilisele otstarbele.
- 53 Samuti tuleb siinkohal arvestada asjaoluga, et tootel on EC märgistus meditsiinitoote direktiivile 93/42 sätetele vastavuse kohta. Kuna aga direktiiv 93/42 järgib muid eesmärke kui KN ning KN-i ja HS-i – mis on kehtestatud rahvusvahelise konventsiooniga, millega Euroopa Liit on ühinenud – tõlgenduste sidususe säilitamise eesmärki arvestades ei saa asjaolu, et tootel on EC märgistus, olla määrava tähtsusega hindamisel, kas toode on mõeldud meditsiiniliseks otstarbeks KN-i rubriigi 9018 tähenduses.
- 54 Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei ole samuti kindel, kui olulised on põhikohtuasjas käsitletava toote KN-i rubriiki 9018 kuulumise hindamisel muud asjaolud, nagu näiteks vaadeldava toote mõõtmed, mass ja kasutatud tehnoloogia. Ta leiab nimelt, et põhikohtuasjas käsitletavaid tooteid tuleb nende asjaolude alusel eristada toodetest, mida reguleerib määrus nr 119/2008 ning mille osas komisjon selles määruses välistas klassifitseerimise KN-i rubriiki 9018.
- 55 Tuleb meenutada, et klassifitseerimismäärus on üldkohaldatav, kuna seda ei kohaldata mitte üksikule ettevõtjale, vaid üldiselt selliste toodete suhtes, mis on samased toodetega, mida tolliseadustiku komitee uuris. Selleks et klassifitseerimismääruse tõlgendamisel määratleda selle määruse kohaldamisala, tuleb arvestada muu hulgas selle määruse põhjendusi (kohtuotsus Krings, C-130/02, EU:C:2004:122, punkt 33 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 56 Määrus nr 119/2008 ei ole tõesti põhikohtuasjas käsitletavate toodete suhtes otsekohaldatav. Need tooted ei ole nimelt selles määruses kirjeldatud toodetega samasugused, kuna erinevad neist muu hulgas nende mõõtmete, kaalu ja kasutatud tehnoloogia poolest.
- 57 Siiski soodustab niisuguse klassifitseerimismääruse nagu määrus nr 119/2008 analoogia alusel kohaldamine toodete suhtes, mis on selles määruses käsitletutega analoogsed, KN-i sidusat tõlgendamist ja ettevõtjate võrdset kohtlemist (vt selle kohta kohtuotsus Krings, EU:C:2004:122, punkt 35).
- 58 Määruse nr 119/2008 lisa kolmandas tulbas toodud põhjenduse kohaselt ei või selle lisa esimeses tulbas määratletud tooteid klassifitseerida meditsiininstrumendi või -seadmena rubriiki 9018, kuna seadmega ei osutata raviteenuseid ning seda ei kasutata arstipraktikas.

- 59 Sellest järeldub, et mõõtmed, kaal ja kasutatud tehnoloogia ei ole toote sellesse rubriiki klassifitseerimisel määrava tähtsusega.
- 60 Mis puutub KN-i rubriiki 9019, siis see rubriik hõlmab muu hulgas mehhanoteraapilisi seadmeid. HS-i selgitavast märkusest rubriigi 9019 kohta selgub, et neid seadmeid kasutatakse peamiselt liigete ja lihaste haiguste raviks ning et sellist ravi tehakse tavaliselt meditsiinilise järevalve all. Sellest järeldub, et käesoleva kohtuotsuse punktides 51–53 toodud kriteeriumid sobivad *mutatis mutandis* KN-i rubriigi 9019 tõlgendamisel.
- 61 Eelotsusetaotluses ei ole toodud faktilisi asjaolusid, mis võimaldaksid kindlaks teha põhjusi, miks seda rubriiki peeti põhikohtuasjas käsitletud toodete tariifsel klassifitseerimisel sobivaks. Kohtuistungil märkis Oliver Medical, et aparadi „IPL Quantum SR” otsikud on mehhanoteraapia seadmed, mida kasutatakse rasvarakkude lõhustamiseks.
- 62 Kuna tegemist on faktilise asjaoluga, mida eelotsusetaotluse esitanud kohus ei maininud ning mis ilmnes esimest korda kohtuistungil, siis on eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne kõiki toimiku asjaolusid arvesse võttes ja HS-i selgitavaid märkusi rubriigi 9019 kohta arvestades kontrollida, kas üks või mitu põhikohtuasjas käsitletavat toodet kuuluvad pigem KN-i rubriiki 9019 kui KN-i rubriiki 8543.
- 63 Mis puutub KN-i rubriiki 8543, siis see rubriik hõlmab mujal grupis 85 nimetamata elektriseadmed, mis täidavad iseseisvaid tööoperatsioone. KN-i I jao A-osas asuva KN-i klassifitseerimise üldreegli 3 punktist a tuleneb, et kuna see rubriik kirjeldab kaupa üldisemalt kui KN- rubriigid 9018 ja 9019, siis sobib KN rubriik 8543 põhikohtuasjas käsitletavate toodete klassifitseerimiseks vaid juhul, kui need ei kuulu KN-i rubriiki 9018 või 9019, mida eelotsusetaotluse esitanud kohus peab kontrollima, arvestades käesoleva kohtuotsuse punktides 51–59 toodud kriteeriume.
- 64 Kuna KN-i selgitavaid märkusi alamrubriigi 8543 70 90 kohta arvestades järeldas eelotsusetaotluse esitanud kohus, et erinevad KN-i rubriigid, mis võivad põhikohtuasjas kõne alla tulla, ei ole üksteist välistavad, siis ei ole ta selles kontekstis kindel, milline on nende rubriikide vastav kohaldamisala.
- 65 Selle kohta tuleb märkida, et esiteks puudutavad need selgitavad märkused ultraviolettkiirgusseadmeid, mille tehnoloogia ei näi vastavat põhikohtuasjas käsitletavatele toodete tehnoloogiale, mida aga eelotsusetaotluse esitanud kohus peab kontrollima. Teiseks on vaja mainida, et nii nende selgitavate kohaselt, kui HS-i selgitavate märkuste kohaselt, mis puudutavad rubriiki 9018 ning mis on ära toodud käesoleva kohtuotsuse punktis 49, on selle toote klassifitseerimisel KN-i rubriiki 9018 määrava tähtsusega toote meditsiiniline otstarve.
- 66 Lisaks kuuluvad põhikohtuasjas käsitletavate toodete hulka mitte ainult erinevad aparaadid, vaid ka vastavad käsiseadmed, nimelt otsad ja otsikud.
- 67 KN-i XVI jaotise selgitavast märkusest 2 tuleneb, et vastavalt selle jaotise märkusele 1 ja gruppide 84 ja 85 märkusele 1 klassifitseeritakse masinaosad (välja arvatud erandid, mis põhikohtuasjas tähtsust ei oma) selles märkuses 2 ette nähtud reeglite kohaselt. KN-i grupi 90 märkuse 2 kohaselt klassifitseeritakse – kui selle grupi märkusest 1 ei tulene teisiti – selles märkuses ette nähtud reeglite järgi ka nimetatud grupi masinate, seadmete, instrumentide jm toodete osad ja tarvikud.
- 68 Seega tuleb kontrollida, kas kõnealused käsiseadmed on nende märkuste tähenduses osad ja tarvikud.
- 69 Selles osas tuleneb rubriike 8473, 8486 ja 9018 käsitlevast kohtupraktikast, et mõiste „osad” eeldab sellise terviku olemasolu, mille töötamise seisukohalt on see osa hädavajalik, ning et mõiste „tarvik” eeldab sellise vahetatava osa olemasolu, mis on ette nähtud masinale kinnitamiseks selle konkreetseks tööks kohandamiseks või masina poolt tehtavate tööde ringi laiendamiseks või masina põhifunktsiooni suhtes abistava operatsiooni sooritamiseks (vt kohtuotsus Rohm & Haas Electronic Materials CMP

Europe jt, C-336/11, EU:C:2012:500, punkt 34 ja seal viidatud kohtupraktika). Et tagada ühise tollitariifistiku sidus ja ühetaoline kohaldamine, tuleb mõistete „osad” ja „tarvikud” määratlusi käesoleval juhul kohaldada KN-i rubriikidele 8543, 9018 ja 9019.

- 70 Eelotsusetaotluse esitanud kohus peab käesoleva kohtuotsuse eelmises punktis toodud selgitusi arvestades kindlaks tegema, kas põhikohtuasjas käsitletavaid käsiseadmeid tuleb pidada mõne vaadeldava seadme osaks või tarvikuks ja kas järelikult tuleb need klassifitseerida vastavalt KN-i XVI jaotise märkusele 2 või KN-i grupi 90 märkusele 2.
- 71 Eelotsusetaotluse esitanud kohus peab käesolevas kohtuotsuses toodud kriteeriume arvestades ja talle teadaolevate asjaolude põhjal kindlaks tegema, kas põhikohtuasjas käsitletavad tooted tuleb klassifitseerida KN-i rubriiki 9018 või 9019 või hoopis KN-i rubriiki 8543.
- 72 Kõiki eeltoodud kaalutlusi arvestades tuleb esitatud küsimustele vastata, et KN-i peab tõlgendama nii, et selle kindlakstegemisel, kas niisugused tooted nagu põhikohtuasjas käsitletavad tuleb klassifitseerida meditsiiniinstrumentide või -seadmetena KN-i rubriiki 9018 või mehhanoteraapiliste seadmetena KN-i rubriiki 9019, selle asemel, et neid klassifitseerida iseseisvat tööoperatsiooni täitvate elektriseadmetena KN-i rubriiki 8543, tuleb arvesse võtta kõiki juhtumi olulisi asjaolusid, mis puudutavad toote objektiivseid tunnuseid ja omadusi. Oluliste asjaolude hulgas tuleb hinnata seda kasutusotstarvet, mille tootja on tootele andnud, ning ka toote kasutusmeetodit ja -kohta. Asjaolu, et toode on mõeldud ühe või mitme patoloogia raviks ning et see ravi tuleb läbi viia asjakohase loa alusel tegutsevas meditsiinasutuses ja tervishoiutöötaja kontrolli all, võib olla tõendiks selle kohta, et see toode on mõeldud meditsiiniliseks otstarbeks. Seevastu räägivad seigad, et tootega saab teha peamiselt esteetilisi protseduure, et seda võidakse kasutada ka väljaspool meditsiinilist keskkonda –näiteks ilusalongis – ja tervishoiutöötaja abita, vastu selle toote meditsiinilisele otstarbele. Selliste toodete, nagu põhikohtuasjas käsitletavad, klassifitseerimisel KN-i rubriiki 9018 ei ole määrava tähtsusega mõõtmed, kaal ja kasutatud tehnoloogia.

Kohtukulud

- 73 Et põhikohtuasja poolte jaoks on käesolev menetlus eelotsusetaotluse esitanud kohtus pooleli oleva asja üks staadium, otsustab kohtukulude jaotuse siseriiklik kohus. Euroopa Kohtule seisukohtade esitamise seotud kulusid, välja arvatud poolte kohtukulud, ei hüvitata.

Esitatud põhjendustest lähtudes Euroopa Kohus (kümnes koda) otsustab:

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas sisalduva kombineeritud nomenklatuuri – selle versioonides, mis tulenevad järjestikku komisjoni 20. septembri 2007. aasta määrusest (EÜ) nr 1214/2007, komisjoni 19. septembri 2008. aasta määrusest (EÜ) nr 1031/2008, komisjoni 30. septembri 2009. aasta määrusest (EÜ) nr 948/2009, komisjoni 5. oktoobri 2010. aasta määruse (EL) nr 861/2010 (ELT L 284, lk 1) ja komisjoni 27. septembri 2011. aasta määrusest (EL) nr 1006/2011 – tuleb tõlgendada nii, et selle kindlakstegemisel, kas niisugused tooted nagu põhikohtuasjas käsitletavad tuleb klassifitseerida meditsiiniinstrumentide või -seadmetena mainitud nomenklatuuri rubriiki 9018 või mehhanoteraapiliste seadmetena selle nomenklatuuri rubriiki 9019, selle asemel, et neid klassifitseerida iseseisvat tööoperatsiooni täitvate elektriseadmetena kõnealuse nomenklatuuri rubriiki 8543, tuleb arvesse võtta kõiki juhtumi olulisi asjaolusid, mis puudutavad toote objektiivseid tunnuseid ja omadusi. Oluliste asjaolude hulgas tuleb hinnata seda kasutusotstarvet, mille tootja on tootele andnud, ning ka toote kasutusmeetodit ja -kohta. Asjaolu, et toode on mõeldud ühe või mitme patoloogia raviks ning et see ravi tuleb läbi viia asjakohase loa alusel tegutsevas meditsiinasutuses ja tervishoiutöötaja kontrolli all, võib olla tõendiks selle kohta, et see toode on mõeldud meditsiiniliseks otstarbeks. Seevastu räägivad seigad, et tootega saab teha peamiselt esteetilisi protseduure, et seda võidakse

kasutada ka väljaspool meditsiinilist keskkonda – näiteks ilusalongis – ja tervishoiutöötaja abita, vastu selle toote meditsiinilisele otstarbele. Selliste toodete nagu põhikohtuasjas käsitletavad klassifitseerimisel selle sama nomenklatuuri rubriiki 9018 ei ole määrava tähtsusega mõõtmed, kaal ja kasutatud tehnoloogia.

Allkirjad