

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (ebaausate kaubandustavade direktiiv), tuleb tõlgendada nii, et ettevõtja poolt tarbijale ebaõige teabe – nagu see, mida käsitletakse põhikohtuasjas – esitamist tuleb pidada „eksitavaks kaubandustavaks” nimetatud direktiivi tähenduses, isegi kui see teabe esitamine puudutas vaid üht tarbijat.
2. Direktiivi 2005/29 tuleb tõlgendada nii, et olukorras, kus kaubandustava vastab kõigile selle direktiivi artikli 6 lõikes 1 esitatud tingimustele, et see tarbijat eksitavaks kaubandustavaks kvalifitseerida, ei tule kõnealuse kaubandustava ebaausaks ja sellest tulenevalt nimetatud direktiivi artikli 5 lõike 1 alusel keelatuks liigitamist kontrollida, kas selline kaubandustava on ka vastuolus ametialase hoolikuse nõuetega sama direktiivi artikli 5 lõike 2 punkti a tähenduses.

<sup>(1)</sup> ELT C 304, 19.10.2013.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 14. aprilli 2015. aasta otsus – Euroopa Liidu Nõukogu versus Euroopa Komisjon**

(Kohtuasi C-409/13) <sup>(1)</sup>

**(Tühistamishagi — Kolmandatele riikidele antav makromajanduslik finantsabi — Komisjoni otsus võtta raammääruse ettepanek tagasi — ELL artikli 13 lõige 2 ja artikkel 17 — ELTL artikkel 293 — Pädevuse andmise põhimõte — Institutsioonidevahelise tasakaalu põhimõte — Lojaalse koostöö põhimõte — ELTL artikkel 296 — Põhjendamiskohustus)**

(2015/C 198/05)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: G. Maganza, A. de Gregorio Merino ja I. Gurov)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: B. Smulders, P. Van Nuffel ja M. Clausen)

*Hageja toetuseks menetlusse astujad:* Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, J. Vlácil ja J. Škeřík), Saksamaa Liitvabariik (esindaja: T. Henze), Hispaania Kuningriik (esindaja: M. Sampol Pucurull), Prantsuse Vabariik (esindajad: G. de Bergues, D. Colas ja N. Rouam), Itaalia Vabariik (esindaja: G. Palmieri, keda abistas *avvocato dello Stato* P. Gentili), Madalmaade Kuningriik (esindajad: M. Bulterman, B. Koopman ja J. Langer), Slovaki Vabariik (esindaja: B. Ricziová), Soome Vabariik (esindaja: H. Leppo), Rootsi Kuningriik (esindajad: U. Persson ja A. Falk), Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (esindaja: V. Kaye, keda abistas *barrister* R. Palmer)

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

3. Jätta Tšehhi Vabariigi, Saksamaa Liitvabariigi, Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi, Itaalia Vabariigi, Madalmaade Kuningriigi, Slovaki Vabariigi, Soome Vabariigi, Rootsi Kuningriigi ning Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kohtukulud nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 274, 21.9.2013.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 16. aprilli 2015. aasta otsus  
(Bundesverwaltungsgericht'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Eintragungsausschuss bei der  
Bayerischen Architektenkammer versus Hans Angerer**

(Kohtuasi C-477/13) (<sup>1</sup>)

(Eelotsusetaotlus — Direktiiv 2005/36/EÜ — Artikkel 10 — Kutsekvalifikatsioonide tunnustamine —  
Õigus asuda tegutsema arhitekti kutsealal — Dokument, mida ei ole loetletud V lisa punktis 5.7.1 —  
Mõisted „eri ja erandlikud põhjused” ja „arhitekt”)

(2015/C 198/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesverwaltungsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Eintragungsausschuss bei der Bayerischen Architektenkammer

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Hans Angerer

Menetluses osalesid: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht, Landesrechtsanwaltschaft Bayern als Vertreter des öffentlichen Interesses

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiivi 2005/36/EÜ kutsekvalifikatsioonide tunnustamise kohta, mida on muudetud komisjoni 6. aprilli 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 279/2009, artikli 10 punkti c tuleb tõlgendada nii, et taotleja, kes soovib kasutada direktiivi III jaotise I peatükis ette nähtud kvalifikatsiooni tõendavate dokumentide tunnustamise üldsüsteemi, peab lisaks sellele, et tal on kvalifikatsiooni tõendav dokument, mida ei ole loetletud asjaomase direktiivi V lisa punktis 5.7.1, tõendama „eri ja erandlike põhjuste” olemasolu.
2. Direktiivi 2005/36, mida on muudetud komisjoni määrusega nr 279/2009, artikli 10 punkti c tuleb tõlgendada nii, et mõiste „eri ja erandlikud põhjused” selle sätte tähenduses viitab asjaoludele, mille tõttu taotlejal puudub direktiivi V lisa punktis 5.7.1 nimetatud dokument, arvestades et asjaomane taotleja ei saa tugineda sellele, et tal on kutsekvalifikatsioon, mis lubab tal päritoluliikmesriigis tegutseda muul kutsealal kui see, millel ta soovib tegutseda vastuvõtvas liikmesriigis.