

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 18. detsembri 2014. aasta otsus (Retten i Kolding, Civilretteni eelotsusetaotlus – Taani) –FOA, kes tegutseb Karsten Kaltofti nimel versus Kommunernes Landsforening (KL), kes tegutseb Billund Kommune nimel**

(Kohtuasi C-354/13) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Sotsiaalpoliitika — Töölepingu ülesütlemine tööandja algatusel — Põhjus — Töötaja rasvumus — Rasvumuse tõttu diskrimineerimise keelu üldpõhimõte — Puudumine — Direktiiv 2000/78/EÜ — Võrdne kohtlemine töö saamisel ja kutsealale pääsemisel — Keeld diskrimineerida mis tahes puude alusel — „Puude” olemasolu)*

(2015/C 065/09)

Kohtumenetluse keel: taani

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Retten i Kolding, Civilretten

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: FOA, kes tegutseb Karsten Kaltofti nimel

Kostja: Kommunernes Landsforening (KL), kes tegutseb Billund Kommune nimel

**Resolutsioon**

1. Liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et see ei näe töösuhetes ette rasvumusega seotud diskrimineerimise keelu üldpõhimõtet kui sellist.
2. Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel, tuleb tõlgendada nii, et töötaja rasvumus on „puue” selle direktiivi tähenduses juhul, kui sellega kaasneb püsivast füüsilisest, vaimsest või psüühilisest vaegusest tingitud piirang, mis võib koostoimes erinevate takistustega tõkestada tema täielikku ja tõhusat osalemist tööelus teiste töötajatega võrdsetel alustel. Siseriikliku kohtu ülesanne on kontrollida, kas põhikohtuasjas on need tingimused täidetud.

<sup>(1)</sup> ELT C 252, 31.8.2013.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 18. detsembri 2014. aasta otsus (High Court of Justice (Chancery Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – International Stem Cell Corporation versus Comptroller General of Patents, Designs and Trade Marks**

(Kohtuasi C-364/13) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Direktiiv 98/44/EÜ — Artikli 6 lõike 2 punkt c — Biotehnoloogiaieutiste õiguskaitse — Munaraku aktiveerimine partenogeneesi teel — Inimese embrüonaalsete tüvirakkude tootmine — Patenditavus — Selle välistamine, et „inimese embrüoid kasutatakse tööstuslikel või kaubanduslikel eesmärkidel” — Mõisted „inimese embrüo” ja „organism, mis on võimeline käivitama inimese arengutsükli”)*

(2015/C 065/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: International Stem Cell Corporation

Vastustaja: Comptroller General of Patents, Designs and Trade Marks

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. juuli 1998. aasta direktiivi 98/44/EÜ biotehnoloogialeutiste õiguskaitse kohta artikli 6 lõike 2 punkti c tuleb tõlgendada nii, et viljastamata munarakk, mida on partenogeneesi teel stimuleeritud jagunema ja edasi arenema, ei ole „inimese embrüo” selle sätte tähenduses, kui olemasolevate teadusandmete järgi ei ole sellel iseenesest loomuldasa olemas võimet areneda inimorganismiks – seda tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.

(<sup>1</sup>) ELT C 260, 7.9.2013.

---

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 18. detsembri 2014. aasta otsus (Amtsgericht Düsseldorf ja Amtsgericht Karlsruhe eelotsusetaotlused – Saksamaa) – Sophia Marie Nicole Sanders, keda esindab Marianne Sanders, versus David Verhaegen (C-400/13), Barbara Huber versus Manfred Huber (C-408/13)**

(Liidetud kohtuasjad C-400/13 ja C-408/13) (<sup>1</sup>)

(Eelotsusetaotlus — Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Koostöö tsiviilasjades — Määrus nr 4/2009 — Artikkel 3 — Pädevus teha otsus ülalpidamiskohustust puudutava hagi suhtes isiku vastu, kelle elukoht on teises liikmesriigis — Riigisisene õigusnorm, milles on ette nähtud kohtualluvuste koondumine)

(2015/C 065/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotlused esitanud kohtud**

Amtsgericht Düsseldorf, Amtsgericht Karlsruhe

**Põhikohtuasja pooled**

Hagejad: Sophia Marie Nicole Sanders, keda esindab Marianne Sanders (C-400/13), Barbara Huber (C-408/13)

Kostjad: David Verhaegen (C-400/13), Manfred Huber (C-408/13)

**Resolutsioon**

Nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määruse (EÜ) nr 4/2009 kohtualluvuse, kohaldatava õiguse, kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise ning koostöö kohta ülalpidamiskohustuste küsimustes artikli 3 punkti b tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline riigisisene õigusnorm nagu põhikohtuasjas, mis näeb ette kohtualluvuste koondumise piiriüleste ülalpidamiskohustuste asjades sellesse esimese astme kohtusse, mille tööpiirkonnas asub apellatsioonikohus, välja arvatud juhul, kui selline õigusnorm aitab saavutada tõrgeteta õigusemõistmise eesmärki ja kaitseb ülalpidamist saama õigustatud isikute huvisid, parandades elatisnõuete sissenõudmise tõhusust, mida peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

(<sup>1</sup>) ELT C 274, 21.9.2013.