

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Posteshop SpA – Divisione Franchising Kipoint

Kostjad: Autorità garante della concorrenza e del mercato, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Menetluses osales: Cg srl, Tacoma srl

Ese

Eelotsusetaotlus – Consiglio di Stato – Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/114/EÜ eksitava ja võrdleva reklaami kohta (ELT L 376, lk 21) tõlgendamine – Ettevõtjate vahelised ebaausad kaubandustavad – Mõiste „eksitav ja võrdlev reklaam” – Liikmesriigi õigusnormid, mis keelavad mitte ainult reklaami, mis on samal ajal eksitav reklaam ja lubamatu võrdlev reklaam, vaid näevad eksitava reklaami ja võrdleva reklaami ette ka kahe erineva õigusvastase teona

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/114/EÜ eksitava ja võrdleva reklaami kohta tuleb ettevõtjate kaitse osas tõlgendada nii, et selles on käsitatud eksitavat ja lubamatut võrdlevat reklaami kahe iseseisva rikkumisena ning eksitava reklaami keelamiseks ja rikkumise eest karistuse määramiseks ei ole nõutav, et eksitav reklaam oleks ühtlasi lubamatu võrdlev reklaam.

⁽¹⁾ ELT C 123, 27.4.2013.

Euroopa Kohtu (teine koda) 13. märtsi 2014. aasta otsus (Administrativen sad Veliko Tarnovo eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – FIRIN OOD versus Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Kohtuasi C-107/13) ⁽¹⁾

(Ühine käibemaksusüsteem — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Ettemaksete tegemine — Mahaarvamise keelamine — Pettus — Mahaarvamise korrigeerimine, kui maksustatavat tehingut ei ole tehtud — Tingimused)

(2014/C 135/15)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: FIRIN OOD

Vastustaja: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Ese

Eelotsusetaotlus – Administrativen sad Veliko Tarnovo – Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1), artikli 168 punkti a tõlgendamine koostoimes artikliga 65, artikli 90 lõikega 1, artikli 185 lõikega 1 ning artikli 205 tõlgendamine koostoimes artikli 168 punktiga a ja artikliga 193 – Käibemaksuga neutraalse maksustamise, tõhususe ja proportsionaalsuse põhimõtted – Ettemaksult tasutud maksu mahaarvamine – Juba enne kaubatarnet täpselt määratletud kaupade eest ettemakse tegemine – Ettemaksuga seotud sisendkäibemaksu mahaarvamise keelamine kaubatarne ärajäämise tõttu – Tarnija võimalus korrigeerida arvele märgitud käibemaksu ning sellise korrigeerimise mõju esialgse sisendkäibemaksu mahaarvamise keelamisele – Tarne saajal sisendkäibemaksu mahaarvamise keelamine, kuna maksu tasumisel oli tegemist solidaarvastutusega ühe teise maksukohustustaseme, kes ei ole maksu tasumise eest vastutav isik – Solidaarselt vastutava isiku kindlaksmääramine eelduste alusel, mis põhinevad tsiviilõiguse institutidel

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 65, artikli 90 lõiget 1, artikli 168 punkti a, artikli 185 lõiget 1 ja artiklit 193 tuleb tõlgendada kui nõuet, mille kohaselt käibemaksu mahaarvamine kaubarne eest ettemakse tegemiseks esitatud arve saaja poolt kuulub korrigeerimisele, kui sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas ei ole tarnet lõpuks tehtud, isegi kui tarnija jäi maksu tasumise eest vastutavaks ega ole ettemakset tagastanud.

(¹) ELT C 129, 4.5.2013.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 13. märtsi 2014. aasta otsus (Landgericht Köln'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV versus ILME GmbH

(Kohtuasi C-132/13) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Õigusaktide ühtlustamine — Direktiiv 2006/95/EÜ — Mõiste „elektriseade” — CE-vastavusmärgis — Mitmepooluseliste elektriühenduste korpused)

(2014/C 135/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Kostja: ILME GmbH

Ese

Eelotsusetaotlus – Landgericht Köln – Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/95/EÜ teatavates pingevahemikes kasutatavaid elektriseadmeid käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT L 374, lk 10) artiklite 1, 8 ja 10 ning II–IV lisa tõlgendamine – Mõiste „elektriseade” – Keeld kinnitada CE-vastavusmärgis mitmepooluseliste elektriühenduste korpustele, mida müüakse eraldi osadena

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/95/EÜ teatavates pingevahemikes kasutatavaid elektriseadmeid käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artiklit 1 tuleb tõlgendada nii, et sellised tööstuslikuks kasutuseks mõeldud mitmepooluseliste elektriühenduste korpused nagu põhikohtuasjas, on hõlmatud mõistega „elektriseade” selle sätte tähenduses ja need peavad järelikult kandma CE-märgist, kui nende nõuetekohane ja otstarbekohane integreerimine elektriühendustesse ei moonuta mingil juhul nende vastavust ohutusnõuetele, mille alusel neid kontrolliti.

(¹) ELT C 164, 8.6.2013.