

Lisaks väidab hageja, et taotlust ei saa rahuldamata jätta ka seetõttu, et konsulteeritav asutus ei ole oma seisukohta veel esitanud. Ta märgib selle kohta, et määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõikes 5 ette nähtud erandit ei saa tõlgendada nii laialt, et see annaks asjaomasele liikmesriigile vetoõiguse, millega viimane saaks omal äranägemisel keelata soovitud dokumentidega tutvumise. See oleks vastuolus Århusi konventsiooni eesmärgiga luua ja tugevdada keskkonnaasjade otsustusmenetlustes läbipaistvust.

3. Põhjendamise nõude rikkumine

Viimasena tugineb hageja ELTL artikli 296 teises lõigus toodud põhjendamise nõude rikkumisele.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).
- (²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1367/2006 keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes (ELT L 264, lk 13).

3. novembril 2012 esitatud hagi — GOLAM versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Pentafarma (METABOL)

(Kohtuasi T-486/12)

(2013/C 9/75)

Hagiavalduse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Sofia Golam (Ateena, Kreeka) (esindaja: dikigoros N. Trovas)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA (Prior Velho, Portugal)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada käesolevas asjas esitatud hagi nõudega tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 19. juuli 2012. aasta otsus asjas R 1901/2011-1;
- jätta rahuldamata teise menetluspoole vastulause ja rahuldada täielikult hageja nõue;

- mõista käesoleva menetlusega seotud kulud hageja kasuks välja teiselt poolelt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „METABOL” toodetele ja teenustele klassides 5, 16 ja 30 — Ühenduse kaubamärk nr 8885287

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Portugali sõnamärk „METABOL-MG”, registreerimisnumber 241841, toodetele klassis 5

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus osaliselt

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punktide a ja b rikkumine.

12. novembri 2012. aasta esitatud hagi — CITEB ja Belgo-Metal versus parlament

(Kohtuasi T-488/12)

(2013/C 9/76)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Cit Blaton SA (CITEB) (Schaerbeek, Belgia) ja Belgo-Metal (Wetteren, Belgia) (esindaja: advokaat R. Simar)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks;
- tühistada otsus, millega Euroopa Parlamendi infrastruktuuri ja logistika peadirektoraat jättis 7. septembril 2012 hagejate pakkumuse kõrvale ja sõlmis hankelepingu teise pakkujaga ning millest hagejaid teavitati 7. ja 18. aprilli 2012. aasta kirjadega;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.