

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 2. augusti 2012. aasta otsus asjas R 1943/2011-2; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Tridium, Inc.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „SEDONA FRAMEWORK” kaupadele klassis 9 — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 9067372

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: q-bus Mediatektur GmbH

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärk „~sedna” kaupadele klassis 9– rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 934023

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause tervikuna

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

29. oktoobril 2012 esitatud hagi — Meta Group versus komisjon

(Kohtuasi T-471/12)

(2013/C 9/71)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Meta Group Srl (Rooma, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Bartolini, V. Coltelli ja A. Formica)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni ettevõtluse ja tööstuse peadirektoraadi 2. augusti 2012. aasta teatis nr 939970, mille hageja sai kätte 20. augustil 2012; mille oli allkirjastanud osakonna „Industrial Innovation and Mobility Industries”

direktor ning mille ese oli „launch recovery procedure to FP5-FP6 payment contracts no. 517557 IRE6 INNOVATION COACH, 517539 IRE6 MARIS, 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, 030583 CONNECT-2-IDEAS, 039982 EASY, 014660 RIS MALOPOLSKA, 517529 IINNSOM, 014637 RIS TRNAVA and 014668 RIS WS”; teatis kandis direktor Carlo Pettinelli allkirja ja sellega anti teada komisjoni otsusest „to recover the amount of 345 451,03 EUR under the above agreement”.

Vajalikus ulatuses:

- tühistada Euroopa Komisjoni ettevõtluse ja tööstuse peadirektoraadi 1. juuni 2012. aasta teatis nr 660283, mille on allkirjastanud osakonna „Industrial Innovation and Mobility Industries” direktor ja mille ese on eespool nimetatud teatisega sama; see teatis on lisaks vaidlustatud menetlusliku meetmena eespool nimetatud otsuse vastuvõtmisega päädinud tagasinõudmismenetluses;

- tühistada 27. septembri 2012. aasta teatis, mis käsitleb selle summa hüvitamist, mis kuulub tasumisele hagejale toetust saavate projektide raames krediteeritud summade tagasinõudmise tõttu;

- tühistada 27. septembri 2012. aasta teatis, mis käsitleb selle summa hüvitamist, mis kuulub tasumisele hagejale krediteeritud summade tagasinõudmise tõttu;

- tühistada Euroopa Komisjoni (Budget Execution — general budget and EDF) 10. oktoobri 2012. aasta teatis, millega teavitati hagejat muude krediteeritud summade hüvitamisest, lõplikus jääksummas 294 290,59 eurot;

- tühistada kõik neile aktidele eelnevad ning neist tulenevad ja/või seotud aktid.

Eelnevast lähtudes:

- mõista välja 294 290,59 eurot ja 54 705,97 eurot; samuti mõista välja tekitatud kahju.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi käsitleb Euroopa Liidu teadusuuringute ja tehnoloogiaarenduse viienda ja kuuenda raamprogrammi raames hageja ja komisjoni vahel sõlmitud abilepinguid.

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikuti abilepingu artikli punkti 1.1, mõistlikkuse põhimõtet ja tehti ilmselge viga faktiliste asjaolude hindamisel.

- Sellega seoses väidetakse, et hageja on tõendanud, et tasu, mida ta maksis tööde teostajatele, kes on tema osanikud, vastas täielikult turuhinnale ning sarnast tööd tegevate füüsilisest isikust ettevõtjatest alltöövõtjate ning töölepingu alusel töötavate isikute tasule. Kõnealuse projekti töödes hõivatud rahvusvaheliste ekspertide palkamine „koordineeritud ja jätkuva koostöölepingu” alusel oli täiesti õiguspärane.
2. Teine väide, et rikuti haldustegevuse proportsionaalsuse, hea halduse, läbipaistvuse ja kriteeriumide ette kindlaks määramise põhimõtteid.
- Sellega seoses väidetakse, et kuna summade arvutamise korra kindlaksmääramiseks on mitmeid kriteeriume, tulnuks administratsioonil valida eraõigusliku isiku jaoks soodsaim. Kohe kui selgus, et Itaalia ja Euroopa turgudel sama teenuse eest makstavad tasud on erinevad, oleks tulnud eelistada lahendust, mis on eraõigusliku isiku jaoks kõige vähem koormav.
3. Kolmas väide, et rikuti mõistlikkuse põhimõtet, kuna esinevad ilmselged vastuolud ning ebavõrdne kohtlemine.
- Sellega seoses väidetakse, et kuivõrd vaidlustatud otsuses on tagasinõude alusena ära toodud abikõlblike kulude ja tasude arvutamisel kasutatud metodoloogia õigusvastasus, ilmneb oluline vastuolu komisjoni varasemate seisukohtadega, kus sama metodoloogia sai komisjoni käest positiivse hinnangu.
4. Neljas väide, et rikuti õiguspärase ootuse, hea usu, omandatud õiguste ja õiguskindluse põhimõtteid ning hoolsuskohustust.
- Selles osas väidetakse, et komisjoni toimingud tekitasid hagejal õiguspärase ootuse, kuna administratsiooni otsus, et ECOLINK+ projektiga seotud abileping sõlmitakse „in accordance with the solution elaborated to the noteworthy findings of a recent audit report” ja lepingu hilisemas muudatuses tehtud otsus, et osanike suhtes kuulub kohaldamisele „the methodology annexed to the contract and the relative costs are reported in the company's books”, osutavad, et komisjon oli selleks hetkeks tegelikult META pakutud kulude arvutamise metodoloogiaga nõustunud.
5. Viies väide, et põhjendus oli ebapiisav, et rikuti võistlevuse ja hea halduse põhimõtet, abilepingus sätestatud korda ja hea halduse tava eeskirja.

31. oktoobril 2012. aastal esitatud hagi — Giorgis versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Comigel (karika kuju)

(Kohtuasi T-474/12)

(2013/C 9/72)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Giorgio Giorgis (Milan, Itaalia) (esindajad: advokaadid I. Prado ja A. Tornato)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Prantsusmaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 26. juuli 2012. aasta otsus asjas R 1301/2011-1; ja

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: karika kujus seisnev ruumiline kaubamärk kaupadele klassis 30 — ühenduse kaubamärgiregistreeing nr 8132681

Ühenduse kaubamärgi omanik: Giorgio Giorgis

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Comigel SAS

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: kehtetuks tunnistamise taotlus rajaneb keeldumispõhjusel, mis on ette nähtud nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punktis a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktidega b ja d

Tühistamisotsakonna otsus: kuulutada ühenduse kaubamärk kehtetuks

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõike 3 rikkumine.