

6. septembril 2012 esitatud hagi — Vitaminaqua versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Energy Brands (vitaminaqua)

(Kohtuasi T-410/12)

(2012/C 355/71)

Hagiavalduse keel: ungari

Pooled

Hageja: Vitaminaqua Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat A. Krajnyák)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Energy Brands, Inc. (New York, Ameerika Ühendriigid)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikoja otsust nr 8 338 592, millega lükati tagasi sõnalist osa „vitaminaqua” sisaldava kujutismärgi registreerimise taotlus (asi nr R 997/2011-1) ja määrata Siseturu Ühtlustamise Ameti vastulausete osakonna otsuse kohaselt kaubamärgi registreerimine nii, et tähist kaitstakse kaubamärgina;

— mõista kohtukulud välja vastaspoolelt või teiselt menetluspoolelt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kaubamärk „vitaminaqua” klassidesse 5, 30 ja 32 kuuluvate kaupade osas (kaubamärgi registreerimise taotlus nr 8 338 592).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Energy Brands, Inc.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: muu hulgas siseriiklikud sõnamärgid „VITAMINWATER” klassidesse 5, 30 ja 32 kuuluvate kaupade osas.

Vastulausete osakonna otsus: vastulausete osakond lükkas vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: apellatsioonikoda tühistas vastulausete osakonna otsuse ja lükkas ühenduse kaubamärgi registreerimise taotluse tagasi.

Väited: on rikutud määruse 207/2009 ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b, kuna vastandatud kaubamärkide vahel puudub segiajamise tõenäosus.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

14. septembril 2012 esitatud hagi — Xeda International jt versus komisjon

(Kohtuasi T-415/12)

(2012/C 355/72)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Xeda International SA (Saint-Andiol, Prantsusmaa), Pace International LLC (Washington, Ühendriigid) ja Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Hispaania) (esindajad: C. Mereu ja K. Van Maldegem)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada taotlus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

— tühistada komisjoni rakendusmäärus (EL) nr 578/2012 ⁽¹⁾; and

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud akt on õigusvastane, kuna sisaldab ilmseid hindamisvigu. Komisjon eksis õigusküsimuses, põhjendades vaidlustatud akti selliste oletuslike küsimustega, nagu: (i) kolm identifitseerimata metaboliidi (ii) töödeldud tooted. Nende küsimustes rikkus komisjon ka õigusnormi, paludes hagejatel esitada *probatio diabolica*, ehk tuvastada ladustatud õuntes identifitseerimata metaboliide, kuigi see oli tehniliselt võimatu, ja paludes hagejatel tõendada selliste madala riskiga ühendite ohu puudumist, mis jäävad töödeldud toodetes määramispiirist (*Limit of Quantification*. „LOQ”) allapoole.

2. Teine väide, et vaidlustatud akt on õigusvastane, kuna rikuti nõuetekohast menetluse nõuet ja kaitseõigusi. Vaidlustatud akt põhineb Euroopa Toiduohutusameti (European Food Safety Authority, „EFSA”) aruandel, millega uus nõue, nimelt täielikult kinnitatud analüüsimeetodi nõue, viidi sisse hindamismenetluse lõpufaasis. Hagejad esitasid nõutud teabe raportöörile, kes omakorda seda hindas ja koostas oma aruande, mille kohaselt oli esitatud teave piisav Toiduohutusameti poolt tõstatatud küsimuste lahendamiseks. Kuid komisjon jättis uue teabe tähelepanuta. Lisaks ei antud hagejatele võimalust neid küsimusi selgitada, kuna komisjon tõlgendas uue teabe esitamisega seoses valesti komisjoni määrust (EÜ) nr 33/2008 ⁽²⁾.

3. Kolmas väide, et vaidlustatud akt on õigusvastane, kuna see on ebaproportsionaalne. Isegi kui nõustuda, et arvesse tuleb võtta uusi uuringuid, oleks komisjon võinud vastu võtta vähem piirava kande tegemise otsuse, näiteks otsuse, mille kohaselt tuleb esitada kinnitavaid andmeid.

⁽¹⁾ Komisjoni 29. juuni 2012. aasta rakendusmäärus (EL) nr 578/2012, milles käsitletakse toimeaine difenüülamiini heakskiitmata jätmist vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta (ELT L 171, lk 2).

⁽²⁾ Komisjoni 17. jaanuari 2008. aasta määrus (EÜ) nr 33/2008, millega nähakse ette nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses kõnealuse direktiivi artikli 8 lõikes 2 osutatud tööprogrammi kuuluvate, kuid direktiivi I lisasse kandmata toimeainete hindamise tava- ja kiirendatud menetlusega (ELT L 15, lk 5).

20. septembril 2012 esitatud hagi — HP Health Clubs Iberia versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Shiseido (ZENSATIONS)

(Kohtuasi T-416/12)

(2012/C 355/73)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: HP Health Clubs Iberia, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat S. Serrat Viñas)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Shiseido Company Ltd (Tokio, Jaapan)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. juuni 2012. aasta otsus asjas R 2212/2010-1;

— lükata Shiseido Company Ltd esitatud vastulause tagasi;

— suunata asi tagasi Siseturu Ühtlustamise Ametile taotletud kaubamärgi registreerimiseks kõikide vaidlustatud teenuste klasside jaoks;

— mõista hageja kohtukulud ja Siseturu Ühtlustamise Ametis toimunud menetlusega seotud kulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „ZENSATIONS” teenustele klassides 35 ja 44 — Ühenduse kaubamärgi taotlus nr 5 778 303

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Shiseido Company Ltd

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Sõnamärk „ZEN” kaupadele ja teenustele klassides 3, 21 ja 44

Vastulausete osakonna otsus: Lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: Rahuldada kaebus

Väited:

— Määruse nr 207/2009 artikli 75 teise lause ja artikli 76 lõigete 1 ja 2 rikkumine;

— määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 2 punkti b rikkumine.

26. septembril 2012 esitatud hagi — Kappa Filter Systems versus Siseturu Ühtlustamise Amet (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)

(Kohtuasi T-422/12)

(2012/C 355/74)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Austria) (esindaja: advokaat C. Hadeyer)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)