

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „SÔ:UNIC” kaupadele klassis 3 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8197972

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: 24 ühenduse, rahvusvahelist, Ühendkuningriigi ja Iiri registreeritud kaubamarki, mis koosnevad sõnast „SO” ja muust osast, mis on registreeritud kaupadele klassis 3; 17 registreerimata tähist, mis koosnevad sõnast „SO” ja muust osast ning mida kasutatakse seoses klassi 3 kuuluvate kaupadega

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tervikuna tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

— nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;

— komisjoni määruse nr 2868/95 eeskirja 15 lõike 2 punkti b alapunkti iii rikkumine;

— nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 4 rikkumine.

7. august 2012. aasta esitatud hagi — Sachi Premium-Outdoor Furniture versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Tugitoolid)

(Kohtuasi T-357/12)

(2012/C 311/17)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sachi Premium — Outdoor Furniture, Ld^a (Estarreja, Portugal) (esindaja: advokaat M. Oehen Mendes)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Gandia Blasco, SA (Valencia, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) kolmanda apellatsioonikoja 27. aprilli 2012. aasta otsus asjas R 969/2011-3;

— tunnistada vaidlusalune ühenduse tööstusdisainilahendus nr 1512633-0003 kehtetuks; ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse tööstusdisainilahendus: „tugitoolide, puhketoolide” tööstusdisainilahendus — registreeritud ühenduse tööstusdisainilahendus nr 1512633-0003

Ühenduse tööstusdisainilahenduse omanik: Sachi Premium — Outdoor Furniture, Ld^a

Ühenduse tööstusdisainilahenduse kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Gandia Blasco, SA

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: Gandia Blasco, SA taotles registreeritud ühenduse tööstusdisainilahenduse kehtetuks tunnistamist nõukogu määruse (EÜ) nr 6/2002 artiklite 4–9 alusel; ühenduse tööstusdisainilahenduse registreering nr 52113-0001 „tugitoolide” jaoks

Tühistamisosakonna otsus: jätta kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus ja tunnistada vaidlusalune ühenduse tööstusdisainilahendus kehtetuks

Väited: nõukogu määruse (EÜ) nr 6/2002 artiklite 5 ja 7 rikkumine.

8. august 2012. aasta esitatud hagi — Vuitton Malletier versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Nanu-Nana (ruudumustri motiiv)

(Kohtuasi T-359/12)

(2012/C 311/18)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Louis Vuitton Malletier (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaat P. Roncaglia, advokaat G. Lazzaretti ja advokaat N. Parrotta)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG (Berliin, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 4. mai 2012. aasta otsus asjas R 1855/2011-1;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt; ja
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ameti tühistamisosakonna ja apellatsioonikoja menetluse kulud välja Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG-lt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: ruudumustri motiivi kujutatav kujutismärk kaupadele klassis 18 — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 370445

Ühenduse kaubamärgi omanik: Louis Vuitton Malletier

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: teine menetluspool apellatsioonikojas esitas ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotluse, tuginedes järgmistele absoluutsetele põhjustele: nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktidega b, c ja d, punkti e alapunktiga iii ning punktiga f, ja järgmisele absoluutsele põhjustele: nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt b

Tühistamisosakonna otsus: rahuldada kehtetuks tunnistamise taotlus kogu ulatuses

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine; ja
- nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 3 ja artikli 52 lõike 2 rikkumine.

Euroopa Komisjoni 17. augustil 2012 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 13. juuni 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas F-63/11: Macchia versus komisjon

(Kohtuasi T-368/12 P)

(2012/C 311/19)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Currall ja D. Martin)

Teine menetluspool: Luigi Macchia (Brüssel, Belgia)

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 13. juuni 2012. aasta otsus kohtuasjas F-63/11: Macchia vs. komisjon;
- jätta kohtuasjas F-63/11 esitatud L. Macchia hagi rahuldamata;
- otsustada, et pooled kannavad käesolevas menetluses ise oma kohtukulud;
- mõista Avaliku Teenistuse Kohtus kantud kohtukulud välja L. Macchialt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab komisjon neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud *ultra petita* otsustamise keelu põhimõtet, kuna Avaliku Teenistuse Kohus laiendas esiteks vaidluse eset, tühistades komisjoni otsuse mitte üksnes põhjusel, et ta keeldus L. Macchia lepingu pikendamisest, vaid ka põhjusel, et ta keeldus uue lepingu sõlmimisest, kuigi esimeses astmes esitatud hagiavalduses oli esitatud vaid nõue tühistada komisjoni otsus asjaomase isiku lepingut mitte pikendada, ning teiseks moonutas vaidluse eset, leides, et puudub vajadus hinnata L. Macchia esimeses kohtuastmes esitatud etteheidet selle kohta, et keeldumis-põhjusena tugineti kaheksa aasta reeglile, samas kui see etteheide oli esimeses astmes esitatud hagi keskse tähtsusega küsimus.
2. Teise väite kohaselt on rikutud võistlevuse põhimõtet, kuivõrd Avaliku Teenistuse Kohus laiendas ja moonutas vaidluse eset, ilma et komisjonile oleks antud võimalust oma arvamust avaldada.