

Üldkohtu 5. veebruari 2013. aasta määrus — BSI versus Nõukogu

(Kohtuasi T-551/11) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi — Dumping — Teatavate Hiinast pärit rauast või terasest kinnitusdetailide impordi suhtes kehtestatud lõpliku dumpinguvastase tollimaksu laiendamine Malaisiast lähetatud toodete impordile — Sõltumatu importija — ELTL artikli 263 neljas lõik — Isikliku puutumuse puudumine — Rakendusmeetmeid sisaldav üldkohaldatav akt — Vastuvõetamatus)

(2013/C 86/27)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Brugola Service International Srl (BSI) (Cassano Magnago, Itaalia) (esindajad: advokaadid S. Bariatti ja M. Farneti)

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: J.-P. Hix ja P. Mahnič Bruni, keda abistasid advokaadid G. Berrisch ja M. de Morpurgo, hiljem advokaat G. Berrisch)

Kostja toetuseks menetluse astuja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. França ja D. Grespan)

Ese

Nõue tühistada nõukogu 18. juuli 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 723/2011, millega laiendatakse teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit rauast või terasest kinnitusdetailide impordi suhtes määrusega (EÜ) nr 91/2009 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Malaisiast lähetatud teatavate rauast või terasest kinnitusdetailide impordile, olenemata sellest, kas need deklareeritakse Malaisiast pärinevatena või mitte (ELT L 194, lk 6).

Resolutsioon

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud välja Brugola Service International Srl't (BSI), kes ühtlasi kannab ise enda kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 370, 17.12.2011

Dana Mocová 8. jaanuaril 2013 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 13. juuni 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas F-41/11: Mocová versus komisjon

(Kohtuasi T-347/12 P)

(2013/C 86/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Dana Mocová (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindajad: advokaadid D. Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja É. Marchal)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 13. juuni 2012. aasta otsus kohtuasjas F-41/11: Dana Mocová vs. Euroopa Komisjon;
- tühistada otsus, millega jäeti rahuldamata taotlus pikendada apellandi lepingut;
- mõista mõlema kohtuastme kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kaks väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud õigusnormi seaduslikkuse põhimõtte ulatuse osas, kuna Avaliku Teenistuse Kohus leidis esiteks, et teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse põhjendus vaide rahuldamata jätmise staadiumis võib asendada ja muuta põhjendust, mis esitati siis, kui jäeti rahuldamata apellandi taotlus pikendada tema ajutise teenistuja lepingut, ning teiseks, et Avaliku Teenistuse Kohus asus seisukohale, et põhjendus on kehtiv, samas kui ta tugines pärast vaidlustati akti tuvastatud asjaoludele. Apellant väidab, et:
 - kui käesoleval juhul ei pikendatud apellandi lepingut kattumise välistamise kaheksa-aasta reegli tõttu, siis teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutus ei saa seejärel kinnitada vaidele vastates, et lepingut ei pikendatud tulenevalt eelarvepiirangutest, apellandi teenetest ja teenistuse huvidest, piirdudes seejärel Avaliku Teenistuse Kohtus eelarvepiirangutest tuleneva põhjendusega.

— Avaliku Teenituse Kohus peab, vastupidi vaidlustatud kohtuotsuse punktis 50 kinnitatule, analüüsima õigusvastasuse väidet kaheksa aasta reegli osas, mille puhul on tegemist põhjusega, mis esitati ajutise teenistuja lepingu pikendamise taotluse rahuldamata jätmisel.

2. Teine väide, et on rikutud õigusnormi, kuna Avaliku Teenituse Kohus leidis, et teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutus võttis vaidlustatud otsuse teenituse huvides, samas kui Avaliku Teenituse Kohus tõdes, et komisjon tunnistas kohtuistungil, et esimeses kohtuastmes oleks vaidlustatud akti põhjendamiseks võinud välja tuua üksnes eelarvepiirangud. Apellant väidab ka, et Avaliku Teenituse Kohus rikkus põhjendamiskohustust ning oma kohustust analüüsida tema menetluses olevaid kõiki õigusnormi rikkumisi, kui ta ei viidanud apellandi argumentidele selle kohta, et omavahel on vastuolus eelarvepiirangute tõttu ametikohtade kaotamisega seotud põhjendus ning palgaastme AD9 ajutiste teenistujate uute ametikohtade loomisega seotud põhjendus.

4. jaanuaril 2013 esitatud hagi — Advance Magazine Publishers versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Montres Tudor (GLAMOUR)

(Kohtuasi T-1/13)

(2013/C 86/29)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid T. Raab, H. Lauf ja V. Ahmann)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Montres Tudor SA (Genf, Šveits)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada täielikult Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 10. oktoobri 2012. aasta (asi R 231/2012-2) otsus;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „GLAMOUR” — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 380 916.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Euroopa Liitu märkiv rahvusvaheline registreering „TUDOR GLAMOUR” kaupadele klassis 14.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause kõigi vaidlustuste kaupade osas.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

4. jaanuaril 2013 esitatud hagi — Sherwin-Williams Sweden versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Akzo Nobel Coatings International (ARTI)

(Kohtuasi T-12/13)

(2013/C 86/30)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sherwin-Williams Sweden AB (Märsta, Rootsi) (esindaja: advokaat L. Ström)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Akzo Nobel Coatings International BV (Arnhem, Madalmaad)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 18. oktoobri 2012. aasta otsus R 2085/2011-1, millega jäeti muutmata vastulausete osakonna 9. augusti 2011. aasta otsus nr B 1 717 142;

— mõista kohtukulud välja hageja kasuks.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „ARTI” klassi 2 kuuluvate kaupade jaoks — ühenduse kaubamärgiregistreering nr 9 017 427

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas