

4. Neljas väide, et rikuti proportsionaalsuse põhimõtet, kuna komisjon oleks tarnehäiretega toimetulekuks võinud hõlpsasti võtta vähem piiravaid meetmeid, mida ei võeta ainuüksi importivate rafineerimistehaste kahjuks.
5. Viies väide, et rikuti õiguspärasest ootusest, kuna hagejatel oli õiguspärased ootused sellele, et komisjon kasutab määruses 1234/2007 kehtestatud instrumente, et taastada rafineerimistehastele toor-suhkru varude kättesaadavus. Hagejatel oli õiguspärased ootused ka sellele, et komisjon säilitab importivate rafineerimistehaste ja kodumaiste suhkruootjate tasakaalu.
6. Kuues väide, et rikuti hoolsuse ja hea halduse põhimõtet, kuna komisjoni tegevus oli tarnehäireid arvestades ilmselgelt asjakohatu. Komisjon oleks pidanud kergendama roosuhkru rafineerimistehastele seatud impordipiiranguid. Selle asemel suurendas komisjon kodumaist toodangut ja seadis täiendavale impordile juurdepääsule karistusliku ja prognoosimatu maksu.
7. Seitsmes väide, et rikuti ELTL artiklit 39, kuna komisjon kahte EL toimimise lepingu selles sättes nimetatud eesmärkidest ei saavutanud.
8. Kaheksas väide, et rikuti komisjoni määrust 1006/2011 <sup>(2)</sup>, kuna valgele suhkrule kohaldatav tollimaks oli tõepoolest ainult veidi kõrgem toorsuhkru tollimaksust, vahega umbes 30 eurot tonni kohta. See eristub teravalt 80-eurosest vahest rafineeritud suhkru tavapärase imporditollimaksu (419 EUR) ja rafineerimiseks mõeldud toorsuhkru imporditollimaksu (339 EUR) vahel, mis on nõukogu määruses 1006/2011 välja toodud.

Lisaks, kahju hüvitise nõude põhjenduseks väidavad hagejad, et komisjon ületas tõsiselt ja ilmselt talle määrusega 1234/2007 antud kaalutusõiguse piire, ja seda tema passiivsuse ja tegevuse asjakohatuse läbi. Pealegi see, et komisjon jättis võtmata sobivad meetmed, rikub ilmselgelt õiguspõhimõtet „üksikisikutele õigusi andev”. Täpsemalt rikkus komisjon EL-i üldpõhimõtteid õiguskindluse, diskrimineerimise keelu, proportsionaalsuse, õiguspärase ootuse ning hoolsuskohustuse ja hea halduse kohta.

(1) Nõukogu 22. oktoobri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1234/2007, millega kehtestatakse põllumajandusturgude ühine korraldus ning mis käsitleb teatavate põllumajandustoodete erisätteid (ELT 2007 L 299, lk 1).

(2) Komisjoni 27. septembri 2011. aasta määrus (EL) nr 1006/2011, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT L 282, lk 1).

## 1. augustil 2012 esitatud hagi — Klizli versus nõukogu

(Kohtuasi T-336/12)

(2012/C 287/67)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Yousef Klizli (Damascus, Süüria) (esindajad: advokaat Z. Garkova Lyutskanova)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada nõukogu 14. mai 2012. aasta rakendusotsuse 2012/256/ÜVJP, millega rakendatakse nõukogu otsust 2011/782/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 126, lk 9) hagejat käsitlev osa;

— tühistada nõukogu 14. mai 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 410/2012, millega rakendatakse määruse (EL) nr 36/2012 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias) artikli 32 lõiget 1 (ELT L 126, lk 3), hagejat käsitlev osa; ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

#### 1. Esimene väide:

— hageja kanti alusetult režiimi rahaliselt toetavate isikute loetelusse.

#### 2. Teine väide:

— vaidlustatud nõukogu õigusaktid on vastu võetud õigusliku aluseta ja rikuvad põhjendamiskohustust, õigust olla ära kuulatud ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ning omandiõigust; lisaks rikuvad need aktid proportsionaalsuse põhimõtet ning hageja head nime.