

Hageja väidab, et komisjon ei oleks pidanud tegema vaidlus-alust otsust, ilma et ta oleks andnud Madalmaadele võimaluse avaldada seisukoht põhjenduste osas, mille tulemusel jõudis komisjon oma otsuseni, et Madalmaad on ING-le andnud riigiabi seeläbi, et Madalmaad muusid abi tagasimaksimise tingimusi.

Igal juhul on komisjon rikkunud hoolsuskohustust, kuna ta tegi oma otsuse, ilma et ta oleks arvesse võtnud argumente, mille Madalmaade valitus esitas Üldkohtule varasemas menetluses, mis viis kohtuotsuseni liidetud kohtuasjades T-29/10 ja T-33/10, kus Üldkohus neid argumente arvestas.

2. Rikutud on ETLT artiklit 107

Hageja leiab, et otsus on vastuolus ETLT artikliga 107, kuna komisjon tuvastas selle otsuse punktis 213 valesti, et abi tagasimaksimise tingimuste muutmine kujutab endast riigiabi.

3. Rikutud on ETLT artiklit 107, kodukorda ja ETLT artiklit 266

Hageja kinnitab, et komisjon ei ole Üldkohtu 2. märtsi 2012. aasta otsust nõuetekohaselt täitnud ning on rikkunud ETLT artiklit 107, kodukorda ja ETLT artiklit 266, kuna vaidlusaluses otsuses sidus ta kapitali sissemakse heakskiitmise samade tasakaalustusmeetmetega, nagu esimeses otsuses 2009. aastal (mille Üldkohus oma 2. märtsi 2012. aasta otsusega tühistas), kuigi ta hindas abi suuruseks summa, mis oli hiljem 2 miljardi euro võrra väiksem

23. juulil 2012 esitatud hagi — Al-Tabbaa versus nõukogu

(Kohtuasi T-329/12)

(2012/C 273/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mazen Al-Tabbaa (Beirut, Liibanon) (esindajad: barrister M. Lester ja solicitor G. Martin)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

— tühistada nõukogu 14. mai 2012. aasta rakendusotsus 2012/256/ÜVJP, millega rakendatakse nõukogu otsust 2011/782/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 126, lk 9), hagejat puudutavas osas;

— tühistada nõukogu 14. mai 2012. aasta rakendusmäärus (EL) nr 410/2012, millega rakendatakse määruse (EL) nr 36/2012 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias) artikli 32 lõiget 1 (ELT L 126, lk 3), hagejat puudutavas osas;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjendamiseks neli väidet, milles ta osutab, et kuna nõukogu kandis hageja nime vaidlustatud õigusaktide lisas olevasse loetellu:

— tegi ta ilmse fakti- ja hindamisvea, kui ta otsustas kohaldada hageja suhtes kõnealuseid piiravaid meetmeid ja leidis, et kõik loetellu kandmise kriteeriumid on täidetud;

— ei esitanud ta hagejale loetellu kandmiseks piisavaid ja asjakohaseid põhjendusi;

— rikkus ta hageja peamisi kaitse põhiõiguseid ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele;

— rikkus ta põhjendamatult ja ebaproportsionaalselt hageja põhiõigusi, eelkõige omandiõigust, ettevõtlusvabadust, mainet ning tema era- ja perekonnaelu.

Üldkohtu 11. juuli 2012. aasta määrus — Rumeenia versus komisjon

(Kohtuasi T-483/07) ⁽¹⁾

(2012/C 273/38)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Kolmanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 51, 23.2.2008.