

ilmse hindamisvea, analüüsid kahjutegureid kahe erineva ja vastuolulise andmekogumi alusel (mikro- ja makromajanduslikud tegurid) valikuliselt.

3. Kolmas väide, et on rikutud algmääruse artikli 9 lõiget 4, mis näeb ette, et maksu võib määrata vaid selles ulatuses, mis on vajalik dumpingust tekkinud kahju tagajärgede korvamiseks; et on rikutud algmääruse artikli 14 lõiget 1, mis näeb ette, et dumpinguvastaseid tollimakse nõutakse sisse muudest impordi suhtes kehtivatest tollimaksudest, maksudest ja tasudest sõltumatult; ning et on rikutud algmääruse artikli 20 lõikeid 1 ja 2, mis näevad ette, et avalikustatakse need olulised faktid ja kaalutlused, mille alusel dumpinguvastane tollimaks kehtestati. Kostja tegi aga mitmeid ilmseid hindamisvigu dumpingumarginaali arvutamisel ning ei esitanud põhjendust.
4. Neljas väide, et on rikutud algmääruse artikli 20 lõiget 5, mis näeb ette vähemalt 10-päevase tähtaja märkuste esitamiseks pärast lõplikku avalikustamist, ning et on rikutud diskrimineerimise keelu ja hea halduse üldpõhimõtteid, kuna kostja määras hagejale pärast uurimise tulemuste lõplikku avalikustamist vastamiseks lühema tähtaja kui kõigile teistele menetluses osalejatele.

13. juulil 2012 esitatud hagi — Tubes Radiatori versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Antrax It (kütteradiaatorid)

(Kohtuasi T-315/12)

(2012/C 273/35)

Hagiavalduse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Tubes Radiatori Srl (Resana, Itaalia) (esindajad: advokaadid S. Vereja, K. Murano ja M. Balestrero)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Antrax It Srl (Resana, Itaalia)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti kolmanda apellatsioonikoja 3. aprilli 2012. aasta otsus asjas R 953/2011-3 ning sellest tulenevalt tunnistada uude ja eristatavana kehtivaks TUBES RADIATORI srl-ile kuuluv ühenduse disainilahendus nr 000 169 370-0002;

— mõista Euroopa Ühenduse Esimese Astme Kohtu 2. mai 1991. aasta kodukorra artikli 87 alusel kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: kütteradiaatorid — ühenduse disainilahendus nr 169 370-0002

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Antrax It Srl

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: ühenduse disainilahenduse määruse artiklite 4 ja 9 rikkumine ning eelkõige selle määruse artikli 25 lõike 1 punktis b sätestatud kehtetuse aluse rikkumine põhjusel, et puudub eristatavus sama määruse artikli 6 lõike 1 punkti b tähenduses.

Tühistamisotsakonna otsus: tunnistada ühenduse disainilahendus kehtetuks

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Määruse nr 6/2002 artiklite 4, 5 ja 6 rikkumine

23. juulil 2012 esitatud hagi — Madalmaad versus komisjon

(Kohtuasi T-325/12)

(2012/C 273/36)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Madalmaade Kuningriik (esindajad: C. Wissels, J. Langer ja M. de Ree)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— Tühistada komisjoni 11. mai 2012. aasta otsus SG-Greffe (2012) D/3150 asjas SA.28855 (N 373/2009) (ex C 10/2009 ja N 528/2009 — Madalmaad/ING — ümberkorraldamisabi);

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Rikutud on kaitseõigusi ja hoolsuskohustust