

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud meetmed rikuvad õigusnorme ja sisaldavad ilmselgeid hindamisvigu, kuna nõukogu jättis arvesse võtmata spordi erilist olemust ja/või põhiõigust kultuurilisele mitmekesisusele, kui ta kehtestas piiravad meetmed hageja suhtes, kes on olulist sportlikku ja kultuurilist rolli kandev professionaalne Euroopa jalgpalliklubi.
2. Teine väide, et vaidlustatud meetmed rikuvad kohustust piisavalt põhjendada hageja kandmist nende isikute ja üksuste loetellu, kelle suhtes piiravaid meetmeid kohaldatakse.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud meetmed rikuvad kaitseõigusi ja õigust olla ära kuulatud, kuna need ei näe hagejale ette võimalust tõhusalt kasutada oma kaitseõigusi, sh õigust olla ära kuulatud. Kuna kaitseõigused ja õigus õiglasele kohtulikule arutamisele on omavahel tihedalt seotud, siis on rikutud ka hageja õigust õiglasele kohtulikule arutamisele.
4. Neljas väide, et vaidlustatud meetmed rikuvad õigust omandile, kuivõrd need sekkuvad põhjendamatult hageja võimesse toimida Euroopa professionaalse jalgpalliklubina ning täita oma sotsiaalseid, hariduslikke ja kultuurilisi funktsioone.
5. Viies väide, et vaidlustatud meetmed rikuvad proportsionaalsuse põhimõtet, eelkõige seoses hageja õigusega omandile ja kultuurilisele mitmekesisusele, täpsemalt kuna nendes ei ole sätestatud mingit kaitset, tagamaks et hageja saab Euroopa professionaalse jalgpalliklubina jätkata oma sportlikke ja kultuurilisi funktsioone.

15. juunil 2012 esitatud hagi — Chyzh jt versus nõukogu

(Kohtuasi T-276/12)

(2012/C 250/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Yury Aleksandrovich Chyzh (Minsk, Valgevene); Triple TAA (Minsk, Valgevene); NefteKhimTrading STAA (Minsk, Valgevene); Askargoterminal ZAT (Minsk, Valgevene); Bereza Silicate Products Plant AAT (Bereza rajoon, Valgevene); Variant TAA (Berezovsky rajoon, Belarus); Triple-Dekor STAA (Minsk, Valgevene); KvartsMelProm SZAT (Khotislav, Valgevene); Alter-solutions SZAT (Minsk, Valgevene); Prostoremarket SZAT (Minsk, Valgevene); AquaTriple STAA (Minsk, Valgevene);

Rakovsky brovar TAA (Minsk, Valgevene); TriplePharm STAA (Logoyok, Valgevene); ja Triple-Veles TAA (Molodechno, Valgevene) (esindajad: *solicitor* D. O'Keeffe ja advokaat B. Evtimov)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejaid puudutavas osas nõukogu 23. märtsi 2012. aasta rakendusmäärus (EL) nr 265/2012, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 (milles käsitletakse piiravaid meetmeid Valgevene suhtes) artikli 8a lõiget 1 (ELT L 87, lk 37);
- tühistada hagejaid puudutavas osas nõukogu 23. märtsi 2012. aasta rakendusotsus 2012/171/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2010/639/ÜVJP Valgevene vastu suunatud piiravate meetmete kohta (ELT L 87, lk 95), ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et
 - vaidlusalused nõukogu meetmed rikuvad kohustust esitada sobivad põhjendused selle kohta, miks hagejad lisatakse nende isikute loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, või teise võimalusena, et nõukogu põhjenduses on ilmsed hindamisvead;
2. Teine väide, et
 - vaidlusalused nõukogu meetmed rikuvad kaitseõigusi ja õigust õiglasele kohtumenetlusele, kuna nendega ei anta hagejatele võimalust kasutada tõhusalt oma õigusi, eriti õigust saada ära kuulatud. Kuna kaitseõigused ja õigus õiglasele kohtumenetlusele on tihedalt seotud, siis on hagejate õigus tõhusale õiguskaitsevahendile rikutud.

29. juunil 2012 esitatud hagi — Poola Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi T-290/12)

(2012/C 250/34)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Poola Vabariik (esindajad: B. Majczyna ja M. Szpunar)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 4. aprilli 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 302/2012, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 543/2011, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1234/2007 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses puu- ja köögiviljasektori ning töödeldud puu- ja köögivilja sektoriga (ELT L 99, lk 21), artikli 1 punktid 2–4, 6, 12 ja 13, I–II lisa ning artikli 2 lõiked 1–3 koostoimes artikliga 3;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide:

- rikutud on õiguskindluse põhimõtet ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet.

2. Teine väide:

- rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.

3. Kolmas väide:

- rikutud on ELTL artiklit 296, kuna vaidlustatud sätted ei ole piisavalt põhjendatud.

4. Neljas väide:

- rikutud on solidaarsuse põhimõtet ja lojaalse koostöö põhimõtet.

2. juulil 2012 esitatud hagi — Health Food Manufacturer's Association ja teised versus komisjon

(Kohtuasi T-296/12)

(2012/C 250/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: The Health Food Manufacturer's Association (East Molesey, Ühendkuningriik); Quest Vitamins Ltd (Birmingham, Ühendkuningriik); Natures Aid Ltd (Kirkham, Ühendkuningriik); Natuur- & gezondheidsProducten Nederland (Ermelo, Madalmaad) ja New Care Supplements BV (Oisterwijk, Madalmaad) (esindajad: *solicitor* B. Kelly ja *solicitor* G. Castle ja advokaat P. Bogaert)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 16. mai 2012. aasta määrus (EL) nr 432/2012, millega kehtestatakse nimekirja tervisealastest väidetest, mida on lubatud esitada toidu kohta, välja arvatud haigestumise riski vähendamisele ning laste arengule ja tervisele viitavad väited (ELT L 136, lk 1);

- tühistada komisjoni 16. mai 2012. aasta otsus, millega võetakse vastu nimekirja lubatud tervisealastest väidetest ning koostatakse nimekirja nn ootele jäänud tervisealastest väidetest, mida komisjon ei ole veel ära keelanud ega heaks kiitnud;

- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad esitavad hagi põhjenduseks kolm õigusväidet, kinnitades, et vaidlustatud määrus on õigusvastane järgmistel põhjustel:

1. Esimene väide, et

- lubatud üldiste tervisealaste väidete nimekirja vastuvõtmisel nii, et jäetakse mõnede väidete suhtes kehtima määruse (EÜ) nr 1924/2006 artiklis 28 ette nähtud üleminekumeetmed (st jagades hindamismenetluse kaheks ja võttes vastu osalise väidete nimekirja artikli 13 lõike 1 alusel), puudub igasugune õiguslik alus. Sellega on rikutud ka hea halduse, õiguskindluse ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid mitmel põhjusel, sealhulgas: menetluse kaheks jagamisel puuduvad põhjendused; jagamine ei ole läbipaistev; selle osas ei konsulteeritud ega esitatud adekvaatseid põhjuseid; mõned väited „jäeti ootele” ja nende suhtes kohaldatakse edasi määruse (EÜ) nr 1924/2006 kohaseid üleminekumeetmeid (sõltumata nende üleminekuperioodide õiguslikust ebakindlusest).

2. Teine väide, et

- jättes mitu tervisealast väidet lubatud väidete nimekirjast välja, rikuti määrust (EÜ) nr 1924/2006, sest kohaldati ebaõigeid hindamiskriteeriume, sellega rikuti ka hea halduse, õiguskindluse ja toiduainete osas pädevate sise-riiklike asutustega koostöö tegemise kohustust ning põhjendamiskohustust.

3. Kolmas väide

- juhuks kui kohus eespool esitatud väidetega ei nõustu — hagejad väidavad, et määrus (EÜ) nr 1924/2006 on tühine, sest on rikutud nende õigust olla ära kuulatud ja õiguskindlust. Hagis tuginetakse määruse (EÜ) nr 1924/2006 õigusvastasusele ELTL artikli 277 alusel ning see toetab väidet määruse (EÜ) nr 432/2012 õigusvastasuse kohta.