

5. Viies väide, et on rikutud õigusnormi, kuna komisjon leiab, et kohustus nõuda tagasi 41 miljoni euro suurune abi kanti üle Financière Sernamile ja tema tütarettevõtjatele, kuigi Financière Sernami ei saa käsitada kasusaajana, sest ta maksis Sernami varade paketi eest turuhinna.
6. Kuues väide, et puudub põhjendus, on tehtud faktivigu ja rikutud õigusnormi, kuna komisjon leidis, et läbirääkimiste protokoll Sernami varade paketi ülekandmise kohta kujutas endast riigiabi, kuigi tegelikult oli ostuhinnaks turuhind, mis tulenes avatud hankest, mis oli läbipaistev, tingimusteta ja mittediskrimineeriv ning see hind on hulga madalam likvideerimise kulust, mida hageja oleks pidanud kandma, kui Sernami suhtes oleks algatatud likvideerimismenetlus.

⁽¹⁾ Riigiabi nr C 37/2008 — Prantsusmaa — Otsuse „Sernam 2” kohaldamine — SA.12522.

⁽²⁾ Komisjoni 20. oktoobri 2004. aasta otsus 2006/367/EÜ riigiabi kohta, mida Prantsusmaa andis osaliselt ettevõttele Sernam (teatavaks tehtud numbri K(2004) 3940 all) (ELT L 140, lk 1).

25. juunil 2012 esitatud hagi — Bimbo versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Café do Brasil (Caffè KIMBO)

(Kohtuasi T-277/12)

(2012/C 273/20)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Bimbo, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Carbonell Callicó)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Café do Brasil SpA (Melito di Napoli, Itaalia)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 15. mai 2012. aasta otsust asjas R 1017/2011-4;

— teise võimalusena ja üksnes juhul, kui eelmine nõue jäetakse rahuldamata, tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 15. mai 2012. aasta otsus asjas R 1017/2011-4, ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: musta, punase, kuldse ja valge värviga kujutismärk Caffè KIMBO kaupadele klassides 11, 21 ja 30 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 3478311

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgi BIMBO Hispaania registreering nr 291655 kaupadele klassis 30; varasem Hispaanias üldtuntud kaubamärk BIMBO kaupadele klassis 30

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause vaidlustatud kaupade osas

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus osaliselt ja jätta kaebus ülejäänud osas rahuldamata

Väited:

— nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklite 64, 75 ja 76 rikkumine ja

— nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

22. juunil 2012 esitatud hagi — Inter-Union Technohandel versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Gumersport Mediterranea de Distribuciones (PROFLEX)

(Kohtuasi T-278/12)

(2012/C 273/21)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Inter-Union Technohandel GmbH (Landay in der Pfalz, Saksamaa) (esindajad: advokaadid K. Schmidt-Hern ja A. Feutlinske)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Gumersport Mediterranea de Distribuciones, SL (Barcelona, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 27. märtsi 2012. aasta otsus asjas R 413/2011-2 ja

— mõista kohtukulud hageja kasuks välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk PROFLEX kaupadele ja teenustele klassides 9, 12 ja 25

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgi PROFEX Saksa kaubamärgiregistreering nr 39628817 kaupadele klassides 6, 8, 9, 11, 12, 16, 17 ja 21

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus ja lükata vastulause tervikuna tagasi

Väited: nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 42 lõigete 2 ja 3 ning komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 22 rikkumine.

28. juunil 2012 esitatud hagi — Cartoon Network versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Boomerang TV (BOOMERANG)

(Kohtuasi T-285/12)

(2012/C 273/22)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Cartoon Network, Inc. (Wilmington, Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* I. Starr)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Boomerang TV, SA (Madrid, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 2. aprilli 2012. aasta otsus asjas R 699/2011-2 ja

— mõista kostjalt hageja kasuks välja hagiga seotud ja sellest tingitud meneluskulud.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk BOOMERANG teenustele klassides 38 ja 41

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärgi Boomerang TV ühenduse registreering nr 1160050 teenustele klassis 41

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

26. juunil 2012 esitatud hagi — El du Pont de Nemours versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Zueco Ruiz (ZYTEL)

(Kohtuasi T-288/12)

(2012/C 273/23)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: El du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Ühendriigid) (esindaja: advokaat E. Armijo Chávarri)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Enrique Zueco Ruiz (Zaragoza, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 29. märtsi 2012. aasta otsus asjas R 464/2011-2;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „ZYTEL” kaupadele ja teenustele klassides 9, 12 ja 37

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärgi „ZYTEL” registreering nr 369314 kaupadele klassides 1 ja 17; tuntud kaubamärk „ZYTEL” kaupadele klassides 1 ja 17