

— mõista välja hüvitis väidetava varalise kahju eest;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et

— puudus õiguslik alus hageja *a priori* kõnealuselst hanke-
menetlusest väljajätmiseks, kuna huvide konflikti ei
olnud;

2. Teine väide, et

— hageja väljajätmine hankemenetlusest on vastuolus IPA
määrusega ⁽¹⁾;

3. Kolmas väide, et

— lepingu sõlmimise tingimused olid ebaseaduslikud.

⁽¹⁾ Nõukogu 17. juuli 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1085/2006, millega
luuakse ühinemiseelse abi rahastamisvahend (ELT L 210, lk 82).

25. mail 2012 esitatud hagi — Advance Magazine Publishers versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Eduardo López Cabré (VOGUE)

(Kohtuasi T-229/12)

(2012/C 227/46)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Ühendriigid) (esindaja: *barrister* C. Aikens)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: López Cabré (Barcelona, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 26. märtsi 2012. aasta otsus (R 1170/2011-4);

— teise võimalusena rahuldada vastulause ainult osas, milles see puudutab järgmisi kaupu: *vihmavarjud, päikesevarjud ning vihma- ja päikesevarjude tarvikud*; ja

— mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „VOGUE” klassidesse 3, 9, 14, 16, 18, 21, 24, 26, 28, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 ja 45 kuuluvatele kaupade ja teenuste jaoks — Ühenduse kaubamärgitaotlus nr 4 023 041.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Teine menetluspool apellatsioonikoja menetluses

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühenduse ja siseriiklik sõnamärk „VOGUE” ning siseriiklik kujutismärk „VOGUE moda en lluvia” klassi 18 kuuluvate kaupade jaoks.

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

30. mail 2012 esitatud hagi — Rocket Dog Brands versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Julius-K9 (JULIUS K9)

(Kohtuasi T-231/12)

(2012/C 227/47)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Rocket Dog Brands LLC (Heywood, Ühendriigid) (esindaja: *barrister* C. Aikens)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Julius-K9 bt (Szigetszentmiklós, Ungari)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 21. märtsi 2012. aasta otsus (R 1124/2011-4) osas, milles see lükkab tagasi vastulause seoses kõikide klassi 25 kuuluvate kaupadega; ja

— mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Teine menetluspool apellatsioonikojas.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „JULIUS K9” kaupadele klassides 18, 25 ja 28 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8 542 201.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Kaks kujutismärki, mis kujutavad koera, (ristatud) sääreluid ja tähtnumbrilist kombinatsiooni „K 9” kaupadele klassides 14, 18 ja 25.

Vastulausete osakonna otsus: Lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

4. juunil 2012 esitatud hagi — Versalis versus komisjon

(Kohtuasi T-241/12)

(2012/C 227/48)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Versalis SpA (San Donato Milanese, Itaalia) (esindajad: advokaadid F. Moretti, L. Nascimbene ja M. Siragusa)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud akt, millega komisjon luges täidetuks eeldused Versalis S.p.A. ja Eni S.p.A. vastu sanktsioonimenetluse taasavamiseks, ja mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud otsuse peale, mis väidetavalt sisaldub Euroopa Komisjoni 23. aprilli 2012. aasta kirjas (D/2012/042050, juhtum COMP/F/38.638 — Butadieenkautšuk

ja emulsioonpolümerisatsiooni teel toodetud stüreen-butadieenkautšuk), millega Versalis S.p.A-d teavitatakse komisjoni otsusest esitada seoses menetlusega COMP/F/38.638 — Butadieenkautšuk ja emulsioonpolümerisatsiooni teel toodetud stüreen-butadieenkautšuk uus vastuväiteteatis ja teha uus otsus rikkumise kohta, millega määratakse hagejale trahv. See kiri saadeti pärast 13. juuli 2011. aasta otsust kohtuasjas T-59/07, millega Üldkohus tühistas otsuse, millega tuvastati rikkumine, osas, milles hageja ja Eni loeti solidaarselt vastutavaks korduvas rikkumises seisneva raskendava asjaolu eest, ning muutis trahvi summat.

Oma hagi toetuseks esitab hageja üheainsa hagi aluse.

Hagi aisa aluse raames viitab hageja sellele, et komisjon ei ole pädev taasavama tema vastu sanktsioonimenetlust, et võtta vastu uus rikkumist tuvastav otsus. Eeskätt on hageja seisukohal, et komisjoni karistamise pädevus Versalis S.p.A. suhtes ning seoses menetluse COMP/F/38.638 — Butadieenkautšuk ja emulsioonpolümerisatsiooni teel toodetud stüreen-butadieenkautšuk aluseks olevate asjaoludega ammendus 29. novembri 2006. aasta otsuse K(2003) 5700 lõplik vastuvõtmisega, mille Euroopa Liidu Üldkohus tühistas ja mida ta muutis 13. juuli 2011. aasta otsusega kohtuasjas T-59/07, mille peale on Euroopa Kohtule esitatud apellatsioonikaebus.

8. juunil 2012 esitatud hagi — Fuhr versus komisjon

(Kohtuasi T-248/12)

(2012/C 227/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Carl Fuhr GmbH & Co. KG (Heiligenhaus, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Bahr, S. Dethof ja A. Malec)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada hagejat puutavas osas Euroopa Komisjoni 28. märtsi 2012. aasta otsus C(2012) 2069 lõplik asjas COMP/39452 — akende ja prantsuse akende manused;

— teise võimalusena vähendada mõistlikult hagejale vaidlustatud otsusega määratud trahvi;

— mõista kohtukulud välja hagejalt.