

Üldkohtu (kuues koda) 3. juuli 2012. aasta määrus — Woodman Labs versus Siseturu Ühtlustamise Amet — 2 Mas 2 Publicidad Integral (HERO)

(Kohtuasi T-606/11) ⁽¹⁾

(Ühenduse kaubamärk — Vastulause — Vastulause tagasivõtmise — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2012/C 273/16)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Woodman Labs, Inc. (Sausalito, Ühendriigid) (esindaja: advokaat M. Graf)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: P. Geroulakos)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: 2 Mas 2 Publicidad Integral, SL (Vitoria-Gasteiz, Hispaania)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 29. septembri 2011. aasta (asi R 876/2010-4) selle otsuse peale, mis puudutab 2 Mas 2 Publicidad Integral, SL ja Woodman Labs, Inc vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Puudub vajadus asja üle otsustada.
2. Jätta kohtukulud poolte endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 32, 4.2.2012.

Üldkohtu 12. juuli 2012. aasta määrus — Chico's Brands Investments versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Artsana (CHICO'S)

(Kohtuasi T-83/12) ⁽¹⁾

(Ühenduse kaubamärk — Vastulause — Vastulause tagasivõtmise — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2012/C 273/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Chico's Brands Investments, Inc. (Fort Myers, Ühendriigid) (esindaja: *solicitor* T. Holman)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: P. Geroulakos)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Artsana SpA (Grandate, Itaalia)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 27. oktoobri 2011. aasta otsuse peale (asi R 2084/2010-1), mis käsitleb Artsana SpA ja Chico's Brands Investments, Inc. vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 118, 21.4.2012.

22. mail 2012 esitatud hagi — MPM-Quality ja Eutech akciová společnost versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Elton hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949)

(Kohtuasi T-215/12)

(2012/C 273/18)

Hagiavalduse keel: tšehhi

Pooled

Hagejad: MPM-Quality v.o.s. (Frýdek-Místek, Tšehhi Vabariik) ja Eutech akciová společnost (Šternberk, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Kyjovský)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Elton hodinářská, a.s.

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 5. märtsi 2012. aasta otsus asjas R 826/2010-4,
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: kombineeritud kaubamärk „MANUFACTURE PRIM 1949” nr 3531662 kaupadele ja teenustele klassides 9, 14 ja 35

Ühenduse kaubamärgi omanik: Elton hodinářská, a.s.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hagejad

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: väited põhinevad nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punktil b koosmõjus artikli 8 lõike 1 punktiga a ja artikli 8 lõikega 5 ning sama määruse artikli 52 lõike 1 punktil b

Tühistamisotsakonna otsus: jätta taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata

Väited: hagejad väidavad, et apellatsioonikoda rikkus nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 (edaspidi „määrus”) artikli 51 lõike 1 punkti b, artikli 8 lõiget 5 ja artikli 52 lõike 1 punkti b, kuna ta:

- tõlgendas tõendamiskoormist määruse artikli 54 ja artikli 165 lõike 4 tähenduses valesti;
- tõlgendas valesti Euroopa Kohtu praktikat;
- ei võtnud arvesse rahvusvahelise kaubamärgi põhilist kasutusalat, üldtuntust ja kasutamist, mis on oluline tähise PRIM tajumisel asjaomaste tarbijate poolt;
- tõlgendas valesti määruse artiklit 55 koosmõjus artikliga 41, kinnitades et varasemad õigused tähisele peavad kuuluma samale omanikule;
- ei väljendanud seisukohta nende asjaolude suhtes, mida hagejad käsitlesid, ega nende tõendite suhtes, mille hagejad esitasid, ei omistanud nendele tõenditele tähtsust ega uurinud ühtegi neist (näit litsentsilepingud);

ei võtnud arvesse asjaolu, et sarnased märgid, mis sisaldavad sõna „PRIM”, on juba Euroopa Liidus registreeritud.

4. juunil 2012 esitatud hagi — SNCF versus komisjon

(Kohtuasi T-242/12)

(2012/C 273/19)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Société nationale des chemins de fer français (SNCF) (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid P. Beurier, O. Billard ja V. Landes)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna;
- mõista kõik käesoleva kohtuastme menetlusega seonduvad kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada komisjoni 9. märtsi 2012. aasta otsuse C(2012) 1616 lõplik, millega tunnistatakse siseturuga kokkusobimatuks abi, mida Prantsuse Vabariik on rakendanud ettevõtte Sernam SCS suhtes (¹) muuhulgas rekapiitalseerimise, garantiide andmise ja sellega, et hageja kustutas võlanõuded Sernami suhtes.

Hageja esitab oma hagi põhjenduseks kuus väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud hageja kaitseõigusi, kuna komisjon võttis vaidlustatud otsuses seisukoha, mida menetluse algatamise otsuses ei olnud, mis ei võimaldanud hagejal selle seisukoha suhtes oma argumente tulemuslikult esitada.
2. Teine väide, et on rikutud õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet, kuna „Sernam 2” otsus (²) oli loonud olukorra, mis muutis õiguspäraseks hageja ootuse selle suhtes, et Sernami varade paketi ülekandmine oli seaduslik.
3. Kolmas väide, et on rikutud hoolsuskohustust ja õiguskindluse põhimõtet, kuna komisjon tegi otsuse ligi seitse aastat pärast seda, kui Sernami varade pakett üle kanti.
4. Neljas väide, et komisjon rikkus õigusnormi ning leidis, et „Sernam 2” otsuse artikli 3 lõikes 2 toodud tingimused ei olnud täidetud. See väide koosneb kuuest osast, mis käsitlevad vigu, mida komisjon tegi, kui ta leidis, et:

— Sernami varade paketi üleminek ei toimunud 30. juunil 2005;

— et see ei kujuta endast müüki;

— et see kujutab endast Sernam SA tervikuna ülekandmist (varad ja kohustised);

— et ülekandmine ei piirdunud Sernam SA varadega, vaid neile lisandus 59 miljonit eurot;

— et tegemist ei olnud läbipaistva ja avatud menetlusega;

— et varade müügi lõppeesmärk ei ole täidetud.