

**Üldkohtu 4. juuni 2012. aasta määrus — Eurofer versus komisjon**

(Kohtuasi T-381/11) <sup>(1)</sup>

(Tühistamishagi — Keskkond — Direktiiv 2003/87/EÜ — Kasvuhoonegaaside saastekvootide tasuta eraldamine alates 2013. aastast — Komisjoni otsus, millega määratakse kindlaks tootepõhised võrdlusalused, mida kohaldatakse eraldatavate saastekvootide arvutamisel — ELTL artikli 263 neljas lõik — Isikliku puutumuse puudumine — Rakendusmeetmeid sisaldav üldkohaldatav akt — Vastuvõetamatus)

(2012/C 217/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Europäischer Wirtschaftsverband der Eisen- und Stahlindustrie (Eurofer) ASBL (esindajad: advokaadid S. Altenschmidt ja C. Dittrich)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: G. Wilms, K. Herrmann ja K. Mifsud-Bonnici)

**Ese**

Nõue tühistada komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsus, millega määratakse kindlaks kogu liitu hõlmavad üleminekueeskirjad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 10a kohaste tasuta saastekvootide ühtlustatud eraldamiseks (teatavaks tehtud numbri K(2011) 2772 all) (ELT L 130, lk 1).

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Vajadus lahendada Euroalliages'i menetlusse astumise taotlus on ära langenud.
3. Mõista kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetme kohaldamisega seotud kulud välja Europäischer Wirtschaftsverband der Eisen- und Stahlindustrie (Eurofer) ASBL-ilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 269, 10.9.2011.

**16. mail 2012 esitatud hagi — Al Assad versus nõukogu**

(Kohtuasi T-202/12)

(2012/C 217/51)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Bouchra Al Assad (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat G. Karouni)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 23. märtsi 2012. aasta rakendusotsus 2012/172/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2011/782/ÜVJP Süüria vastu suunatud piiravate meetmete kohta, osas, milles see puudutab Bouchra Al Assadi;
- mõista vastavalt Üldkohtu kodukorra artiklitele 87 ja 91 kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjendamiseks esitab hageja seitse väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnanevad väidetega, mis on esitatud kohtuasjas T-383/11: Makhlouf vs. nõukogu <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> ELT 2011, C 282, lk 30.

**16. mail 2012 esitatud hagi — Alchaar versus nõukogu**

(Kohtuasi T-203/12)

(2012/C 217/52)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Mohamad Nedal Alchaar (Alep, Süüria) (esindaja: advokaat A. Korkmaz)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada järgmised aktid osas, milles need puudutavad hagejat:
  - 1. detsembri 2011. aasta rakendusmäärus 1244/2011;
  - otsus 2011/782/ÜVJP, mida on muudetud ja täiendatud eeskätt rakendusotsusega 2012/37/ÜVJP, otsusega 2012/122/ÜVJP, rakendusotsusega 2012/172/ÜVJP ja otsusega 2012/206/ÜVJP;
  - nõukogu 18. jaanuari 2012. aasta määrus 36/2012, mida on muudetud ja täiendatud eeskätt rakendusmäärusega 55/2012, määrusega 168/2012 ja rakendusmäärusega 266/2012;

- kõik tulevased aktid, mis muudavad või täiendavad otsust 2011/ÜVJP ja nõukogu määrust 36/2012;
- tühistada nõukogu poolt hagejale saadetud 16. märtsi 2012. aasta kirjas sisaldunud otsus, kuna selle kohaselt jäeti hageja vaidlusalustesse loeteludesse;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt on rikutud põhiõigusi ja menetluslikke tagatisi, eeskätt kaitseõigust, põhistamiskohustust ja tõhusa kohtuliku kaitse põhimõtet, kuna hageja ei saanud ametlikku teadet tema arvamise kohta sanktsioonidest puudutatud isikute loetellu ja kuna vaidlustatud aktides viidatud põhjendused ei ole piisavad nende sanktsioonide õigustamiseks.
2. Teine väide, mille kohaselt rikuti omandiõigust ja ettevõtlusvabadust.

### 15. mail 2012 esitatud hagi — Vila Vita Hotel und Touristik versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Viavita (VIAVITA)

(Kohtuasi T-204/12)

(2012/C 217/53)

Hagiavalduse keel: inglise

#### Pooled

*Hageja:* Vila Vita Hotel und Touristik GmbH (Frankfurt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid G. Schoenen ja V. Töbelmann)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Viavita SASU (Pariis, Prantsusmaa)

#### Nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 1. märtsi 2012. aasta otsus asjas R 419/2011-1;
- mõista hageja kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja
- jätta juhul, kui teine menetluspool apellatsioonikojas osaleb selles menetluses menetlusse astujana, tema kohtukulud tema enda kanda.

### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* teine menetluspool apellatsioonikojas

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk VIAVITA teenustele klassides: 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 ja 45 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 52201504

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* hageja

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* sõnamärgi VILA VITA PARC Austria kaubamärgiregistreering nr 154631 teenustele klassides 39 ja 42; kujutismärgi VILA VITA TOURISTIK GMBH Saksamaa kaubamärgiregistreering nr 2097301 kaupadele ja teenustele klassides 3, 35, 37, 39 ja 41.

*Vastulausete osakonna otsus:* rahuldada vastulause osaliselt.

*Apellatsioonikoja otsus:* tühistada vaidlustatud otsus ja lükata vastulause tagasi.

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 42 lõigete 2 ja 3 rikkumine.

### 14. mail 2012 esitatud hagi — Shark versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Monster Energy (UNLEASH THE BEAST!)

(Kohtuasi T-217/12)

(2012/C 217/54)

Hagiavalduse keel: inglise

#### Pooled

*Hageja:* Shark AG (Innsbruck, Austria) (esindajad: barrister D. Campbell ja solicitor P. Strickland)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Monster Energy Company (Corona, Ühendriigid)

#### Nõuded

- Hageja palub Üldkohtul:
- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 1. märtsi 2012. aasta otsus (asi R 360/2011-1);
  - jätta ühtlustamisameti ja teise menetluspoole apellatsioonikojas kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja hageja kohtukulud.