

2. Teine väide, mis puudutab proportsionaalsuse põhimõtte rikkumist

— Nimetatud põhimõttest tuleneb, et kostja määratud haldustasu peab olema kostja sooritusega võrreldes proportsionaalne. Hageja arvates ei ole see nii kui võrrelda 20 700 euro suurust tasu kostja teostatud haldustoimingutega.

3. Kolmas väide, mis puudutab võrdse kohtlemise üldpõhimõtte rikkumist

— Selles osas leiab hageja, et ettevõtte suurusest sõltuvad erineva suurusega haldustasud kujutavad endast lubamatut võrdse kohtlemise üldpõhimõtte rikkumist. Lisaks on kostja rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet oma halduspraktika muutmisega, mis seisnes selles, et ta kohtles hagejat ebavõrdselt võrreldes teiste registreerimistaotluse esitanutega, kellele kostja andis pärast registreerimisnumbri saamist võimaluse teha ettevõtte suurust puudutavaid parandusi, mis võimaldas neil vältida haldustasu määramist.

4. Neljas väide, mis puudutab õiguskindluse ja hea halduse põhimõtete rikkumist

— Kuigi kostja mõistis, et praktikas on registreerimisel keeruline esitada õiget ettevõtte suurust, ei pakkunud ta — vastupidi hea halduse põhimõttele — hagejale välja võimalust muuta asjaomast teavet haldustasu vältimiseks.

5. Kostja pädevuse puudumine

— Määruse nr 340/2008 artikli 13 lõige 4 lubab kostjal küll haldustasu määrata, kuid ei näe ette tasu määramise üksikasjalikku korda ega tasu piirmäärasid. Sellega on hageja arvates kostja suhtes kehtestatud õigusvastane delegatsiooninorm.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ja millega asutatakse Euroopa Kemikaalide Agentuur ning muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93, komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT L 369, lk 1; parandused ELT L 396, 30.12.2006; ELT L 136, 29.5.2007 ja ELT L 136, 29.5.2007).

(²) Komisjoni 16. aprilli 2008. aasta määrus (EÜ) nr 340/2008 Euroopa Kemikaaliametile vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH), makstavate tasude kohta (ELT L 107, lk 6).

17. aprillil 2012 esitatud hagi — Kwanda versus nõukogu

(Kohtuasi T-178/12)

(2012/C 174/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mahran Kwanda (Damaskus, Süüria) (esindajad: *solicitor* S: Jeffrey ja *solicitor* S. Ashley, D. Wyatt, QC, ja *barrister* R. Blakeley)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada nõukogu 23. jaanuari 2012. aasta rakendusotsuse 2012/37/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2011/782/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ETL 19, lk 33), lisa punkt 22 osas, milles see puudutab hagejat;

— tühistada nõukogu 23. jaanuari 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 55/2012, millega rakendatakse nõukogu määruse (EL) nr 36/2012 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias) artikli 33 lõiget 1 (ELT L 19, lk 6), lisa punkt 22 osas, milles see puudutab hagejat;

— tunnistada nõukogu otsuse 2011/782/ÜVJP (¹) artikli 18 lõige 1 ja artikli 19 lõige 1 hageja suhtes kohaldatamatuks;

— tunnistada nõukogu määruse nr 36/2012 (²) artikli 14 lõige 1 ja artikli 15 lõige 1 hageja suhtes kohaldatamatuks

— sedastada, et nõukogu otsuse 2012/37/ÜVJP lisa punkti 22 ja nõukogu määruse nr 55/2012 lisa punkti 22 tühistamine jõustub kohe; ja

— mõista käesoleva menetlusega seotud kulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt

— ei ole hageja puhul täidetud loetellu kandmise sisulised kriteeriumid, kuna tema loetellu kandmiseks puudub õiguslik alus ja et nõukogu tegi selles küsimuses ilmse hindamisvea; lisaks, et nõukogu kandis hageja loetellu ebapiisavate tõendite alusel;

— hageja esitas oma väite toetuseks kindlad tõendid ja ta on tegutsenud aktiivselt selleks, et takistada valitsusmeelsetel rühmitustel pääseda ligi Kadmos Transporti bussidele. Samas nõukogu ei ole esitanud tõendeid nende väidete kummutamiseks.

2. Teine väide, mille kohaselt

— rikus on hageja looteellu kandmine tema inimõigusi ja põhivabadusi, sealhulgas õigust era- ja perekonnaelu kaitsele ning õigust oma omandit segamatult kasutada, ja proportsionaalsuspõhimõtet.

3. Kolmas väide, mille kohaselt

— on nõukogu igal juhul rikkunud menetlusnõudeid: (a) teavitada hagejat isiklikult tema loetellu kandmisest; (b) esitada tema loetellu kandmise kohta nõuetekohased ja piisavad põhjendused; (c) järgida tema kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.

⁽¹⁾ ELT L 319, lk 56.

⁽²⁾ ELT L 16, lk 1.

26. aprillil 2012 esitatud hagi — Bateni versus nõukogu

(Kohtuasi T-181/12)

(2012/C 174/46)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Naser Bateni (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: Rechtsanwalt J. Kienzle ja Rechtsanwalt M. Schlingmann)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 23. märtsi 2012. aasta määrus (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 961/2010;

— mõista nõukogult välja kohtukulud, eeskätt hageja kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide: rikutud on hageja kaitseõigusi

— Nõukogu on rikkunud hageja õigust tõhusale õiguskaitsele, eeskätt põhjendamise nõuet, kuna nõukogu ei põhjendanud piisavalt hageja kandmist vaidlustatud määruse IX lisas asuvasse loetelusse.

— Nõukogu rikkus hageja õigust olla kohtulikult ära kuulatud, kuna ta ei andnud hagejale vaidlustatud määruse artikli 46 lõigetes 3 ja 4 ette nähtud võimalust esitada loetelusse kandmise kohta oma märkused ning lasta nõukogul loetelusse kandmine üle kontrollida.

2. Teine väide: hageja loetelusse kandmisel puudub alus

— Nõukogu poolt hageja loetelusse kandmisel välja toodud aluste puhul ei ole võimalik tuvastada, millisele õiguslikule alusele nõukogu täpselt tugineb.

— Tegevusega, millega hageja tegeles vaid kuni märtsini 2008, ei saa põhjendada hageja kandmist loetelusse detsembris 2011.

— Hageja tegevus Hanseatic Trade Trust & Shipping (HTTS) GmbH juhatajana ei õigusta tema kandmist loetelusse, eriti kuna Euroopa Liidu Üldkohus on määruse (EL) nr 961/2010 ⁽¹⁾ HTTS GmbH osas tühistanud.

— Pelk asjaolu, et hageja on Inglise õiguse alusel asutatud sellise äriühingu juhataja, mis vahepeal on registrist kustutatud, ei anna alust järeldamiseks, et vaidlustatud määruse artikli 23 lõikes 2 nimetatud alused hageja kandmiseks loetelusse on täidetud.

3. Kolmas väide: rikutud on hageja põhiõigust omandi kaitsele

— Hageja loetelusse kandmine kujutab endast tema omandiõiguse kui põhiõiguse põhjendamatu piiramist, kuna hagejal ei ole nõukogu ebapiisava põhjenduse tõttu võimalik tuvastada, mis alusel kanti ta nende isikute loetelusse, keda puudutavad sanktsioonid.

— Hageja loetelusse kandmine on vaidlustatud määrusega taotletavate eesmärkide saavutamiseks ilmselt sobimatu ning kujutab lisaks endast hageja omandiõiguse ebaproportsionaalset riivet.

⁽¹⁾ Nõukogu 25. oktoobri 2010. aasta määrus (EL) nr 961/2010, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 423/2007, (ELT L 281, lk 1).