

2. Teine väide, et on moonutatud faktilisi asjaolusid ja tõendeid (vaidlustatud kohtuotsuse punktid 33–37), kuna Avaliku Teenistuse Kohus ei ole leidnud toimikust ühtegi alust järeldamiseks vaidlustatud kohtuotsuse punktis 35, et „ametisse nimetav asutus või ametiisik ei võtnud ametnike teenete võrdleval hindamisel mingil viisil arvesse nende sertifitseerimist, kui koostas 2010. aasta edutamise raames palgaastmele AST 9 edutatavate palgaastmel AST 8 olevate ametnike nimekirja”.

12. aprilli 2012 esitatud hagi — Peri versus Siseturu Ühtlustamise Amet (talrepi kuju)

(Kohtuasi T-171/12)

(2012/C 184/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Peri GmbH (Weißenhorn, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Dönch)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 26. jaanuari 2012. aasta otsus (asi R 1209/2011-1);

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: ruumiline kaubamärk, mis kujutab talreppi, kaupadele klassides 6 ja 19 — taotlus nr 9 462 078

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja punkti e alapunktide i ja ii rikkumine.

17. aprillil 2012 esitatud hagi — Syrian Lebanese Commercial Bank versus nõukogu

(Kohtuasi T-174/12)

(2012/C 184/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Syrian Lebanese Commercial Bank S.A. L. (Beirut, Liibanon) (esindajad: advokaadid P. Vanderveeren, L. Defalque ja T. Bontinck)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada nõukogu 23. jaanuari 2012. aasta rakendusmäärus (EL) nr 55/2012 ja selle määruse lisa punkt 27 osas, mis puudutab hageja lisamist nõukogu 18. jaanuari 2012. aasta määruse (EL) nr 36/2012 lisasse II;

— tühistada nõukogu 23. jaanuari 2012. aasta rakendusotsuse 2012/37/ÜVJP artikkel 1 ja selle määruse lisa punkt 27 osas, mis puudutab hageja lisamist otsuse nr 2011/782 lisasse II;

— tühistada vajalikul määral nõukogu 24. jaanuari 2012. aasta otsuskiri;

— mõista kõik kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga seoses sellega, et hagejat seostati Süüria režiimi rahastamisega, kuna nõukogu ei esitanud ei enne ega pärast vaidlustatud akti vastuvõtmist tõendeid selle kohta, et hageja selle režiimi rahastamises osales.

2. Teine väide, mille kohaselt rikuti hageja kaitseõigusi, õigust õiglasele kohtulikule arutamisele ja tõhusale kohtulikule kaitsele, kuna vaidlustatud aktide vastuvõtmisel ei järgitud võistlevuse põhimõtet ja kuna nõukogu keeldus kaudselt esitamast tõendeid karistusmeetme sisu ja ulatuse kohta.