

2. Teine väide, et

— Euroopa Komisjon tegi ilmse hindamisvea, kui ta arvas dumpinguvastase tollimaksu ekspordihinna arvutamisel kuluna maha ning jättis tagastatava dumpinguvastase tollimaksu nõuetekohase summa arvutamisel usaldusväärse dumpingumarginaali kindlaks määramata, rikkudes sellega dumpinguvastase algmääruse artikli 2 lõikeid 9 ja 11 ning artikli 11 lõiget 10.

3. Kolmas väide, et

— Euroopa Komisjon ei teavitanud teda kiirelt ja adekvaatselt dumpinguvastase algmääruse artikli 11 lõike 10 täitmiseks vajalikest nõuetest, rikkudes sellega liidu õiguses kehtestatud kaitseõigusi ning hea halduse tava kui ka Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41.

4. Neljas väide, et

— eespool osutatud liidu õiguse rikkumise tõttu pidas Euroopa Komisjon õigusvastaselt kinni tagastatava liidu dumpinguvastase tollimaksu täiendavad summad, mida hagejal on õigus saada.

⁽¹⁾ ELT L 81, 20.3.2008, lk 1.

⁽²⁾ Nõukogu 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (ELT L 323, lk 51).

15. veebruaril 2012 esitatud hagi — Beco versus komisjon

(Kohtuasi T-81/12)

(2012/C 118/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Beco Metallteile-Handels GmbH (Spaichingen, Saksamaa)
(esindaja: advokaat T. Pfeiffer)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 13. detsembri 2011. aasta otsus (nr K(2011) 9112 lõplik);

— mõista komisjonilt Üldkohtu kodukorra artikli 87 lõike 2 alusel välja vajalikud kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab oma hagi toetuseks, et tema dumpinguvastase tollimaksu tagasimaksetaotlus, mille komisjon 13. detsembri

2011. aasta otsusega rahuldamata jättis, on vastupidiselt komisjoni seisukohale esitatud õigeaegselt ning on seega vastuvõetav.

Sellega seoses väidab hageja, et taotlus esitati vastavalt nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määruse (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed⁽¹⁾ artikli 11 lõikele 8 kuuekuulise tähtaja jooksul. Määruse nr 384/96 artikli 11 lõike 8 sõnastuse kohaselt on tagasimaksetaotluse tingimuseks see, et taotluse esitaja on tollimaksud ära maksnud. Vastupidiselt komisjoni seisukohale ei saa määrus nr 384/96 artikli 11 lõikes 8 sätestatud kuuekuuline tähtaeg hakata kulgema juba enne tagastamistootluse vastuvõetavust.

Ka vastavalt komisjoni 29. mai 2002. aasta teatisele dumpinguvastaste tollimaksude tagasimaksmise kohta⁽²⁾ võib taotlusi esitada „ainult nende tehingute osas, mille eest on dumpinguvastased tollimaksud täielikult tasutud” (punkt 2.1 b). Lisaks on selles teatises sõnaselgelt sätestatud, et tagasimakset võib taotleda üksnes importija, kes „suudab tõendada, et on otseselt või kaudselt tasunud dumpinguvastased tollimaksud konkreetse sisseveo eest” (punkt 2.2 a).

Hageja väitel rikub 13. detsembri 2011. aasta otsus ka komisjoni 29. mai 2002. aasta teatise alusel hagejale tekkinud õiguspärast ootust ning heausksuse põhimõtet.

Lisaks väidab hageja, et 13. detsembri 2011. aasta otsus rikub õiguskindluse põhimõtet.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT L 56, lk 1; ELT eriväljaanne 11/10, lk 45).

⁽²⁾ Komisjoni 29. mai 2002. aasta teatis dumpinguvastaste tollimaksude tagasimaksmise kohta (EÜT C 127, lk 10).

20. veebruaril 2012 esitatud hagi — Chico's Brands Investments versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Artsana (CHICO'S)

(Kohtuasi T-83/12)

(2012/C 118/51)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Chico's Brands Investments, Inc. (Fort Myers, Ühendriigid) (esindaja: Solicitor T. Holman)