

**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada hagejaid puudutavas osas nõukogu 1. detsembri 2011. aasta otsus 2011/783/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 319; 2.12.2011, lk 71) ning nõukogu 1. detsembri 2011. aasta rakendusmäärus (EÜ) nr 1245/2011, millega rakendatakse määrust (EL) nr 961/2010, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 319, 2.12.2011, lk 11);
- tühistada nende suhtes kohaldatud reisi keeld, ning
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet, leides, et kuna nõukogu kandis nende nimed vaidlustatud otsuse ja määruse lisas asuvasse loetelusse, siis on nõukogu:

- jätnud esitamata kohased või piisavad põhjused;
- jätnud täitmata loetelusse kandmise kriteeriumid ja/või teinud ilmse hindamisvea kontrollimisel, kas need kriteeriumid on hagejate tegevuse suhtes täidetud;
- piisava põhjendusega rikkunud hagejate põhiõigusi, sealhulgas nende õigust nende omandi, äritegevuse ja maine kaitsele ning nende õigust era- ja perekonnaelu kaitsele, ning
- jätnud tagamata hagejate kaitseõigused ning õiguse tõhusale õiguskaitsele.

**9. veebruar 2012 esitatud hagi — ClientEarth versus nõukogu**

(Kohtuasi T-62/12)

(2012/C 109/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: ClientEarth (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid O. Brouwer ja P. van den Berg)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- lähtudes määrusest (EÜ) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup>, tühistada kostja otsus, millega keelduti andmast õigust tutvuda (täies ulatuses)

ses) dokumendiga 6865/09, mis sisaldab kostja õigustalituse arvamust Euroopa Komisjoni poolt määrusele (EÜ) nr 1049/2001 koostatud muudatusettepaneku kohta, ja

- mõista kohtukulud välja hagejalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et
  - on rikutud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teist taanet, kuna hageja ei tõendanud, kuidas ja millega oleks kõnealuse dokumendi avaldamine kahjustanud õigusnõustamist.
2. Teine väide, et
  - on rikutud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimest lõiku, kuna hageja ei tõendanud, kuidas oleks kõnealuse dokumendi avaldamine kahjustanud oluliselt nõukogu otsustamisprotsessi.
3. Kolmas väide, et
  - on rikutud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teist taanet ja artikli 4 lõike 3 esimest lõiku, kuna kostja ei võtnud arvesse ülekaalukaid üldisi huve, mis õigustasid kõnealuse dokumendi avaldamist.
4. Neljas väide, et
  - on rikutud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 6 ja proportsionaalsuse põhimõtet, kuna nõukogu ei hinnanud nõuetekohaselt võimalust avaldada kõnealune dokument täies ulatuses.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

**13. veebruaril 2012 esitatud hagi — Sedghi ja Azizi versus nõukogu**

(Kohtuasi T-66/12)

(2012/C 109/52)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hagejad: Ali Sedghi (Teheran, Iraan) ja Ahmad Azizi (London, Ühendkuningriik) (esindajad: *solicitor* S. Gadhia ja *solicitor* S. Ashley, D. Wyatt, QC ja *barrister* M. Lester)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu