

4. Neljas väide, et rikuti hea halduse põhimõtet, sest vaidlustatud otsus võeti vastu, arvestamata juhtumi erilisi asjaolusid, mille hageja oma vastuses välja tõi, ning hagejat eelnevalt ära kuulamata.

(¹) Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003, [ELTL artiklites 101 ja 102] sätestatud konkurentsieskirjade rakendamise kohta (EÜT L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).

7. veebruaril 2012 esitatud hagi — AMC-Representações Têxteis versus Siseturu Ühtlustamise Amet — MIP Metro (METRO KIDS COMPANY)

(Kohtuasi T-50/12)

(2012/C 109/45)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: AMC-Representações Têxteis L^{da} (Taveiro, Portugal) (esindaja: advokaat V. Caires Soares)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 24. novembri 2011. aasta otsus asjas R 2314/2010-1;
- mõista kohtukulud välja kostjalt ja vajaduse korral teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk METRO KIDS COMPANY kaupadele ja teenustele klassides 24, 25 ja 39 — Ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8200909

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: rahvusvaheline kaubamärgiregistreeing nr 852751 kujutismärgile METRO kaupadele ja teenustele klassides 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13,

14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 and 45.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda leidis väärtalt, et vastandatud kaubamärgid on sarnased ning välistada ei saa segiajamise ja/või seostamise tõenäosust.

8. veebruaril 2012 esitatud hagi — Scooters India versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Brandconcern (LAMBRETTA)

(Kohtuasi T-51/12)

(2012/C 109/46)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Scooters India Ltd (Sarojiniagar, India) (esindaja: barritsers B. Brandreth)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Brandconcern BV (Amsterdam, Madalmaad)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (Ühtlustamisamet) esimese apellatsioonikoja 1. detsembri 2011. aasta otsus asjas R 2312/2010-1 osas, milles jäetakse rahuldamata hageja edasikaebus kaubamärgi kehtetuks tunnistamise peale seoses selle registreerimisega kaupadele klassis 12;
- saata asi tagasi uueks arutamiseks Ühtlustamisametile Üldkohtu juhiseiga, mille kohaselt on kaubamärki klassis 12, täpsemalt kategooriates „skuutrid, sõidukite osad ja seadmed ning maismaasõidukite seadmed” tegelikult kasutatud; ja
- mõista kostjalt välja hageja kulud nii apellatsioonikoja kui Üldkohtu menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „LAMBRETTA” kaupadele klassides 3, 12, 14, 18 ja 25 — Ühenduse kaubamärgi registreerimisnumber nr 1495100

Ühenduse kaubamärgi omanik: Hageja

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Tühistamisotsus: Tühistada osaliselt kaubamärk nr 1495100

Apellatsioonikoja otsus: Tühistada osaliselt tühistamisotsus otsus, jätta rahuldamata edasikaebus ülejäänud kaupade osas ja jätta rahuldamata kõrvalnõue

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 50 lõike 2 rikkumine, sest apellatsioonikoda otsustas väärtalt tühistada kaubamärk kõigi klassi 12 kaupade suhtes, olenemata sellest, et ta tuvastas, et esines tõendeid selle tegeliku kasutamise kohta kaupade klassis 12 kindlate alakategooriate osas. Samuti rikkus ta õigusnormi sellega, et ei kohaldanud kohtuasjas C-40/01: Ansul BV vs. Ajax Brandbeveiliging tehtud lahendit, mille tagajärjel osade kasutamine säilitab registreerituse kaupadele, mille lahutamatuks osaks need osad on.

8. veebruaril 2012 esitatud hagi — K2 Sports Europe versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Karhu Sport Iberica (SPORT)

(Kohtuasi T-54/12)

(2012/C 109/47)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: K2 Sports Europe (Penzberg, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Güell Serra)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Karhu Sport Iberica, SL (Cordoba, Hispaania)

Nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 29. novembri 2011. aasta otsus asjas R 986/2010-4;

— mõista kohtukulud välja Ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Apellatsioonikoja menetluse teine pool

Asjaomane ühenduse kaubamärk: must-valge kujutismärk „SPORT” kaupadele klassides 18, 25 ja 28 — Ühenduse kaubamärgitaotlus nr 7490113

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksamaa sõnamärgi „K2 SPORTS” kaubamärgitaotlus nr 302008015437 kaupadele klassides 18, 25 ja 28; Rahvusvahelise sõnamärgi „K2 SPORTS” kaubamärgitaotlus nr 982235 kaupadele klassides 18, 25 ja 28

Vastulauset osakonna otsus: Lükkas vastulause täielikult tagasi

Apellatsioonikoja otsus: Jätta edasikaebus rahuldamata

Väited: rikutud on nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b, sest apellatsioonikoda: (i) ei võtnud arvesse asjaolu, et asjassepuutuvate kaupade identsuse tõttu väheneb kaubamärkide erinevus; (ii) andis taotletavale kaubamärgile väär hinnangu, võttes seisukoha, et puudub võimalus, et avalikkus saab kujutatavast osast aru kui tähest K; (iii) eeldas väärtalt, et kuna sõnast „SPORT” saadakse aru kõigil asjassepuutuvatel territooriumitel, tuleks see võrdlevast analüüsist välja jätta, (iv) tegi vea märkide võrdlemisel; ja (v) vaidlusaluste märkide segiajamise tõenäosus puudub, isegi kui sõnal „SPORT” võib olla vähene eristusvõime.

9. veebruaril 2012 esitatud hagi — IRISL Maritime Training Institute jt versus nõukogu

(Kohtuasi T-56/12)

(2012/C 109/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: IRISL Maritime Training Institute (Teheran, Iraan), Kara Shipping ja Chartering GmbH & Co. KG (Hamburg, Saksamaa), Kheibar Co. (Teheran, Iraan), Kish Shipping Line Manning Co. (Kish Island, Iraan), Fairway Shipping Ltd (London, Ühendkuningriik) ja IRISL Multimodal Transport Co. (Teheran, Iraan) (esindajad: barrister F. Randolph ja barrister M. Lester ning solicitor M. Taher)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu