

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „L'Wren Scott” kaupadele klassides 3, 9, 14 ja 25 — Ühenduse kaubamärgi taotlus nr 5190368

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Hispaania kaubamärgitaotlus nr 1164120 sõnamärgile LOREN SCOTT kaupadele klassis 25

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause kõikide kaupade osas, mille peale vastulause esitati, ning lubada registreerida ühenduse kaubamärk taotluses märgitud ülejäänud kaupade osas, mille peale vastulauset ei esitatud

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Rikutud on nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 42 lõikeid 2 ja 3 ning komisjoni määruse nr 2868/95 eeskirja 22 lõikeid 2 ja 3, kuna apellatsioonikoda ei hinnanud õigesti vastulause esitaja tõendeid varasema kaubamärgi tegeliku kasutamise kohta, kui võtta arvesse asjaspepuutuvate sätete ja kohtupraktikaga ette nähtud nõudeid, sealhulgas kaubamärgi kasutamise koha, aja, ulatuse ja olemusega arvestamise nõudeid. Rikutud on nõukogu määruse 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b, kuna apellatsioonikoda: i) ei hinnanud õigesti asjaomaste kaubamärkide visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust ning ii) ei võtnud õigesti arvesse asjaomaste kaubamärkide asjakohast sarnasuse astet ning ei hinnanud õigesti kaubamärkide eristusvõimet, sealhulgas segiajamise tõenäosust.

27. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Intesa Sanpaolo versus Siseturu Ühtlustamise Amet — equinet Bank (EQUITER)

(Kohtuasi T-47/12)

(2012/C 109/42)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Itaalia) (esindajad: advokaadid P. Pozzi, G. Ghisletti ja F. Braga)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: equinet Bank AG (Frankfurt Maini ääres, Saksamaa)

Nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. oktoobri 2011. aasta otsus asjas R 2101/2010-1;

— mõista kohtukulud välja Ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „EQUITER” kaupade ja teenuste klassides 9, 16, 35, 36, 38, 41 ja 42 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 66707749

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 1600816, mille ese on sõnamärk „EQUINET” teenuste klassides 35, 36 ja 38; Saksamaa kaubamärgi registreerimistaotlus nr 39962727 mille ese on sõnamärk „EQUINET”, kaupade ja teenuste klassides 9, 35, 36 ja 38

Vastulause osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulause osakonna otsus

Väited: rikutud on nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 42 lõikeid 2 ja 3, koosmõjus artikli 15 lõike 1 punktiga a, kuna apellatsioonikoda andis väär hinnangu kaubamärgi kasutamist puudutavale materjalile, sest (i) puuduvad piisavad tõendid kaubamärgiga seotud tegevuse, aja, koha ja kasutuse ulatuse kohta, (ii) puuduvad piisavad tõendid kaubamärgi kasutamise laadi kohta, ning (iii) vastaspoole esitatud tõendid ei ole piisavad selleks, et tõendada varasema kaubamärgi tegelikku kasutamist asjakohasel territooriumil viie aasta jooksul enne vaidlustatud märgi registreerimistaotluse esitamist.

6. veebruaril 2012 esitatud hagi — Euroscript-Polska versus parlament

(Kohtuasi T-48/12)

(2012/C 109/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroscript-Polska Sp. z o.o (Krakov, Poola) (esindaja: advokaat J.-F. Steichen)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- esimese võimalusena tühistada 9. detsembri 2011. aasta otsus;
- teise võimalusena tühistada pakkumismenetlus PL/2011/EP;
- mõista käesoleva kohtuastme kulud välja parlamendilt;
- jätta hagejale kõik teised õigused, väited ja hagid.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et on kuritarvitatud võimu, kuna Euroopa Parlament ei edastanud või vastavalt edastas hilinemisega teabe, mida hageja palus edastada hankelepingu uuesti sõlmimise tõttu hankemenetluses poola keelde tõlkimise teenuste osutamiseks⁽¹⁾.
2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Liidu norme ja põhimõtteid, sealhulgas finantsmäärust⁽²⁾ ja finantsmääruse rakenduseeskirju⁽³⁾, kuna edukas pakkuja on välistatud, kui ta taotleb oma pakkumuse uuesti hindamist ning parlament ei saa nii enam vaadata uuesti läbi otsust hagejaga lepingu sõlmise kohta, välja arvatud hankemenetluse peatamise või tühistamise korral.

⁽¹⁾ ELT 2011/S 56-090361.

⁽²⁾ Nõukogu 25. juuni 2002. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 1605/2002, mis käsitleb Euroopa ühenduste üldeelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust (EÜT L 248, lk 1; ELT eriväljaanne 01/04, lk 74).

⁽³⁾ Komisjoni 23. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 2342/2002, millega kehtestatakse Euroopa ühenduste üldeelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust käsitleva nõukogu määruse (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (EÜT L 357, lk 1; ELT eriväljaanne 01/04, lk 145).

7. veebruaril 2012 esitatud hagi — Lafarge versus komisjon

(Kohtuasi T-49/12)

(2012/C 109/44)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Lafarge (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A: Winckler, F. Brunet ja C. Medina)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel Euroopa Komisjoni 25. novembri 2011. aasta otsus K(2011) 8890, mis seondub nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 24 lõike 1 punkti d kohase menetlusega juhtumil 39520 — tsement ja seotud tooted;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikuti määrust nr 1/2003⁽¹⁾, sest komisjon ületas talle määruse nr 1/2003 artikli 24 lõike 1 punktist d tulenevat pädevust, nõudes, et hageja kinnitaks oma vastuse täielikkust, õigsust ja täpsust või edastaks puuduva teabe või parandused, mis on vajalikud vastuse täielikkuse, õigsuse ja täpsuse tagamiseks.
2. Teine väide, et rikuti proportsionaalsuse põhimõtet, sest komisjon ületas taotletava eesmärgi saavutamiseks sobiva ja vajaliku piirid, võttes vastu otsuse, milles hagejalt nõutakse, et ta kinnitaks oma vastuse täielikkust, õigsust ja täpsust või edastaks puuduva teabe või parandused, mis on vajalikud vastuse täielikkuse, õigsuse ja täpsuse tagamiseks, samas kui selline kinnitus on taotletava teabe hulka arvestades võimatu, ning et komisjon oleks võinud võtta asjakohasemad meetmed, et tagada, et hageja vastus on usaldusväärne alus ettevõtjate tegevuse kooskõla hindamisel ELTL artiklitega 101 ja 102.
3. Kolmas väide, et rikuti kaitseõigusi ja õigust õiglasele kohtulikule arutamisele, sest vaidlustatud otsusega nõuti hagejalt, et ta loobuks esitamast mingeid vastusega seotud tingimusi, ehkki tal tuli nõutud teabe kompleksust arvestades leppida mitmete komponisslahendustega.