

20. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Athes Resort Casino versus komisjon

(Kohtuasi T-36/12)

(2012/C 80/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Athes Resort Casino AE Symmetochon (Marrousi, Kreeka) (esindajad: N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis, K. Spyropoulos ja *Barrister* F. Carlin)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 24. mai 2011. aasta otsus 2011/716/EL riigiabi kohta, mida Kreeka Vabariik andis teatavatele Kreeka kasiinodele (riigiabi C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09)) (ELT 2011 L 285, lk 25) (edaspidi „vaidlustatud otsus”); või

— teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osas, milles see on kohaldatav hagejale; või

— kolmanda võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osas, milles sellega nõutakse hagejalt summad tagasi, ja

— jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ja mõista kostjalt välja hageja asjaomaste menetlustega seotud kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et

— Kostja rikkus ELTL artikli 107 lõiget 1, kui ta leidis, et vaidlustatud otsus on abimeede, kuivõrd ta:

a) järeldas, et hageja sai „maksualase diskrimineerimise” kujul majanduslikku kasu summas 7,20 eurot pileti kohta;

b) järeldas, et meede tõi kaasa riigi ressursside vähenemise;

c) leidis, et meede oli valikuline, andes hagejale eelise;

d) järeldas, et meede moonutas konkurentsi ja mõjutas liikmesriikidevahelist kaubandust.

2. Teine väide, et

— kostja rikkus ELTL artiklit 296, kuna jättis niivõrd, et hageja saaks mõista ja kohus kontrollida, piisaval määral põhjendamata, miks ta leidis, et hageja sai valikulise eelise, et selline eelis tõi kaasa riigi ressursside vähene-mise ning moonutas konkurentsi ja mõjutas liikmesriikidevahelist kaubandust.

3. Kolmas väide, et

— juhul, kui Üldkohus peaks leidma, et hagejale on antud ühisturuga kokkusobimatut riigiabi, siis peaks Üldkohus tühistama vaidlustatud otsuse osas, milles nõutakse hagejalt summad tagasi, kuna see tagasinõudmine rikuks:

a) määruse nr 659/1999⁽¹⁾ artikli 14 lõike 1 esimest lauset, mille kohaselt tagastamine puudutab abisaaja poolt saadud abi, kuivõrd kostja ei ole vaidlustatud otsuses nõuetekohaselt näidanud seda abi summat, mida hageja oli saanud;

b) määruse nr 659/1999 artikli 14 lõike 1 teist lauset, kuivõrd käesoleval juhul rikub tagasinõudmine EL õiguse üldpõhimõtteid, nimelt õiguspärase ootuse põhimõtet, õiguskindluse põhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 (nüüd artikkel 108) kohaldamiseks (EÜT 1999 L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

30. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Hamcho ja Hamcho International versus nõukogu

(Kohtuasi T-43/12)

(2012/C 80/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Mohamad Hamcho (Damas, Süüria) ja Hamcho International (Damas) (esindaja: advokaat M. Ponsard)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— menetleda käesolevat hagi kiirmenetluses;

— tühistada hagejaid puudutavas osas:

— otsus 2011/273/ÜVJP koos sellesse praeguse ajani tehtud täienduste ja muudatustega, seal hulgas kõik hagiavalduse 17. peatükis nimetatud otsused;

— määrus nr 442/2011 koos sellesse praeguse ajani tehtud täienduste ja muudatustega, seal hulgas kõik hagiavalduse 18. peatükis nimetatud määrused;

— otsus 2011/782/ÜVJP koos sellesse praeguse ajani, eeskätt rakendusotsusega 2012/37/ÜVJP tehtud täienduste ja muudatustega vastavalt hagiavalduse 19. peatükile;

— määrus nr 36/2012 koos sellesse praeguse ajani, eeskätt rakendusemäärusega 55/2012 tehtud täienduste ja muudatustega vastavalt hagiavalduse 20. peatükile.

— tühistada hagejatele adresseeritud 21. detsembri 2011. aasta teatisele lisatud nõukogu otsus, kuna sellega jäeti nende nimed vaidlustatud loetellu;

— mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendusena esitavad hagejad kaks väidet, mis on põhis osas identsed või sarnased kohtuasjas T-653/11: Jaber vs. nõukogu esitatud väidetele.

Üldkohtu 6. veebruari 2012. aasta määrus — Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia versus komisjon

(Kohtuasi T-337/09) ⁽¹⁾

(2012/C 80/44)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Seitsmenda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 256, 24.10.2009.

Üldkohtu 18. jaanuari 2012. aasta määrus — Ghost Brand versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Procter & Gamble International Operations (GHOST)

(Kohtuasi T-298/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja esimees andis määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 238, 13.8.2011.

Üldkohtu 18. jaanuari 2012. aasta määrus — Otto versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Nalsani (TOTTO)

(Kohtuasi T-300/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/46)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Viienda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 238, 13.8.2011.

Üldkohtu 18. jaanuari 2012. aasta määrus — Stuchting Greenpeace Nederland ja PAN Europe versus komisjon

(Kohtuasi T-362/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja esimees andis määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 252, 27.8.2011.

Üldkohtu 26. jaanuari 2012. aasta määrus — Symfiliosi versus FRA

(Kohtuasi T-397/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Esimese koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 282, 24.9.2011.