

Hageja sõnul seisneb parlamendi poolne rikkumine, mille tõttu kahju tekkis, järgmises:

- parlament rikkus kohustust teatada edukaks osutunud pakkuja pakutud hind;
- parlament rikkus põhjendmaiskohustust, kuna ei esitanud mingisugust teavet eduka pakkumuse omaduste ja selle suhteliste eeliste kohta,
- parlament tegi ilmse hindamisvea, kuna ei võtnud tagasilükava otsuse põhjenduse aluseks hankedokumentides kindlaksmääratud valiku- ja lepingu sõlmimise kriteeriume.

⁽¹⁾ ELT 2006/S 177-187988.

⁽²⁾ EKL 2009; lk II-1403.

6. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Provincie Groningen jt versus komisjon

(Kohtuasi T-15/12)

(2012/C 109/34)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hagejad: Provincie Groningen (Groningen, Madalmaad); Provincie Friesland (Leeuwarden, Madalmaad); Provincie Drenthe (Assen, Madalmaad); Provincie Overijssel (Zwolle, Madalmaad); Provincie Gelderland (Arnhem, Madalmaad); Provincie Flevoland (Lelystad, Madalmaad); Provincie Utrecht (Utrecht, Madalmaad); Provincie Noord-Holland (Haarlem, Madalmaad); Provincie Zuid-Holland ('s-Gravenhage, Madalmaad); Provincie Zeeland (Middelburg, Madalmaad); Provincie Noord-Brabant ('s-Hertogenbosch, Madalmaad); Provincie Limburg (Maastricht, Madalmaad) (esindajad: advokaadid P. Kuypers ja N. van Nuland)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. juuli 2011. aasta määrus asjas N 308/2010 või teise võimalusena tühistada see osas, milles abiskeem puudutab looduskaitseorganisatsioone, või kolmanda võimalusena tühistada see osas, milles abiskeem puudutab maahaldamisorganisatsioone;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et valesti on kohaldatud ELTL artikli 107 lõiget 1 ning rikutud on Euroopa Liidu õigust.

— Looduskaitse on Madalmaades üldhuviteenus protokoll nr 26 üldhuviteenuste kohta artikli 2 tähenduses. Liidu konkurentsioigus ei ole seetõttu kohaldatav.

— Keskkonnakorraldajad, looduskaitseorganisatsioonid, vähemalt maahaldamisorganisatsioonid kvalifitseeritakse valesti ettevõtjaks ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses.

— Abiskeemil ei ole sellega seotud tingimuste tõttu mingit majanduslikku eelist abisaajate jaoks ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses.

— Komisjon kohaldas valesti neljandat tingimust, mis on nimetatud Euroopa Kohtu 24. juuli 2003. aasta otsuses kohtuasjas C 280/00: Altmark Trans ja Regierungspräsidium Magdeburg (EKL 2003, lk I 7747).

— Abiskeem ei kahjusta riikide vahelist kaubandust.

2. Teine väide, et rikutud on ELTL artikli 296 lõikes 2 sätestatud põhjendamiskohustust.

6. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Strichting Het Groninger Landschap jt versus komisjon

(Kohtuasi T-16/12)

(2012/C 109/35)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hagejad: Stichting Het Groninger Landschap (Haren, Madalmaad), Vereniging It Fryske Gea (Olterterp, Madalmaad); Stichting Het Drentse Landschap (Assen, Madalmaad); Stichting Landschap Overijssel (Dalfsen, Madalmaad); Stichting Het Geldersch Landschap (Arnhem, Madalmaad); Stichting Flevoland (Lelystad, Madalmaad); Stichting Het Utrechts Landschap (De Bilt, Madalmaad); Stichting Landschap Noord-Holland (Heiloo, Madalmaad); Stichting Het Zuid-Hollands Landschap (Rotterdam, Madalmaad); Stichting Het Zeeuwse Landschap (Wilhelminadorp, Madalmaad); Stichting Het Noordbrabants Landschap (Haaren, Madalmaad); Stichting Het Limburgs Landschap (Lomm, Madalmaad); Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Madalmaad) (esindajad: advokaadid P. Kuypers ja N. van Nuland)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. juuli 2011. aasta otsus asjas N 308/2010 või teise võimalusena tühistada see otsus osas, milles abiskeem puudutab hagejaid;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet. Väited kattuvad kohtuasjas T-15/12: Provincie Groningen jt vs. komisjon toodud väidetega.

10. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Impexmetal (KFLT KRAŚNIK)

(Kohtuasi T-19/12)

(2012/C 109/36)

Hagiavalduse keel: poola

Pooled

Hageja: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik (Kraśnik, Poola) (esindaja: advokaat J. Sieklucki)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Impexmetal S.A. (Varssavi, Poola)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 27. oktoobri 2011. aasta (asi R 2475/2010–1) otsus ühenduse kaubamärgi KFLT KRAŚNIK registreerimise kohta kaupadele, mis vastavad klassis 7 järgmisele kirjeldusele „Masinad ja tööpingid; veerelaagrid ja nende osad (kuulid ja rullid); sfäärilised rull-laagrid ja suuremõõtmelised laagrid”;

— mõista kohtukulud, sh hageja kulud ühtlustamisameti apellatsioonikojas ja vastulausete osakonnas toimunud menetluste kulud välja ühtlustamisametilt ja Impexmetal S.A.-lt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist elementi „KFLT KRAŚNIK” sisaldav kujutismärk kaupadele, mis vastavad klassis 7 järgmisele kirjeldusele „Masinad ja tööpingid; veerelaagrid ja nende osad (kuulid ja rullid); sfäärilised rull-laagrid ja suuremõõtmelised laagrid”.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärgid nr CTM-3415437 ja CTM-3415379 kaupadele klassis 7 ja siseriiklikud (Poola) kaubamärgid nr PL-45550, PL-45826 ja PL-112347 kaupadele klassis 7.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, osas milles tuvastati kaubamärkide sarnasus ja segitajamise tõenäosus ning määruse nr 2007/2009 artikli 8 lõike 3 rikkumine.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

23. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Région Poitou-Charentes versus komisjon

(Kohtuasi T-31/12)

(2012/C 109/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Région Poitou-Charentes (Poitiers, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J. Capiiaux)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Euroopa Komisjoni 18. novembril 2011 vastu võetud otsus, milles ta keeldus lõpetamast ühenduse algatusprogrammi Interreg III B „Atlandi ookeani piirkond” 2000/2006 (viitenumber CCI N°2001 RG 16 0 PC 006).

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni otsus on õigusvastane, kuna aktile alla kirjutatud isik ei tõendanud, et tal on allkirjastamise volitus.
2. Teine väide, et eiratud on olulisi formaalsusi, kuna komisjon ei pidanud kinni määruse nr 1260/1999⁽¹⁾ artikli 37 lõikes 1 kehtestatud kohustuslikest tähtaegadest, et esitada koos põhjendustega põhjused, miks ta pidas hageja lõpparuannet ebarahuldavaks.