

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 27. septembri 2011. aasta (asi R 2508/2010-2) otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist elementi „Sunless” sisaldav kujutismärk kaupadele klassides 6, 19, 22 ja 24.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Loncar, SL.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgid „SUNLESS” ja „LONCAR-SUNLESS” kaupadele klassides 22, 23 ja 24 ning järgmistele kaupadele: köied; nõörid; võrgud; telgid; presentkatted; purjed; kotid, mis ei kuulu teistesse klassidesse; polstritaidised (va. plast ja kumm) kedratud toorkiud.

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust.

5. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Godrej Industries ja V V F Ltd versus nõukogu

(Kohtuasi T-6/12)

(2012/C 49/59)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Godrej Industries Ltd (Mumbai, India), V V F Ltd (Mumbai) (esindaja: B. Servais)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 8. novembri 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1138/2011, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Indiast, Indoneesiast ja Malaisiast pärinevate rasvalkoholide ja nende segude impordi suhtes ning nõutakse lõplikult sisse sellise impordi suhtes kehtetatud ajutine tollimaks (ELT L 293, lk 1), niivõrd kui see määrus puudutab hagejaid;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad 3 väidet.

1. Esimene väide, et

- rikutud on nõukogu 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed⁽¹⁾ artikli 2 lõiget 10, eriti selle artikli punkti j, tõlgendatuna 1994. aasta üldise tolli- ja kaubanduskokkuleppe artikli VI rakendamise lepingu artiklite 2.4 ja 2.4.1 alusel, kuna nõukogu ei täitnud hagejate taotlust kohandada valuutakursi ajavahemikul 2010. aasta jaanuarist juunini eurodes toimunud müügi eest, arvestades India ruupia tuntavat kallinemist euro suhtes olulisel osal uurimisperioodist.

2. Teine väide, et

- rikutud on nõukogu 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1225/2009 artiklit 3 ning iseäranis selle artikli lõikeid 2, 6 ja 7 ning nimetatud määruse artikli 9 lõiget 4, kuna nõukogu ei jätnud kahjumarginaali arvutamisel ning kahju ja põhjusliku seose analüüsimisel kõrvale asjaomase toote müüki liidu tootmisharule.

3. Kolmas väide, et

- rikutud on nõukogu 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 1 lõiget 1 ja artikli 2 lõiget 10, tõlgendatuna 1994. aasta üldise tolli- ja kaubanduskokkuleppe artikli VII rakendamise lepingu, eriti selle lepingu artikli 9 lõike 1 alusel, ning proportsionaalsuse ja mõistlikkuse põhimõtteid, kuna nõukogu ei jätnud dumpingumarginaali arvutamisel kõrvale müüki liidu tootmisharule.

⁽¹⁾ ELT L 343, lk 51.

Üldkohtu 15. detsembri 2011. aasta määrus — Maxima Grupè versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)

(Kohtuasi T-523/11)⁽¹⁾

(2012/C 49/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Üldkohtu esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 355, 3.12.2011.