

Hageja on seisukohal, et komisjon tuvastas vääralt, et silohoidlad on tootmisüksuste lahutamatu osa ja et hageja peab seetõttu need täieliku ümberkorralduskava alusel kaotama.

2. Teine väide, et rikutud on seaduslikkuse, lojaalse koostöö, õiguspärase ootuse kaitse ja *patere legem quam ipse fecisti* põhimõtet

Hageja on seisukohal, et vaidlusalune finantskorrektsioon ei olnud vajalik ja et vaidlust vaidlustatud otsuse üle ei oleks tekkinud: kui komisjon oleks enne 8. augusti 2008 vastanud hageja kirjalikule küsimusele seoses iga ehitise korrashoiuga (kuupäev, mil hageja kiitis heaks ümberkorralduskava silohoidlate korrashoidu käsitleva muudatuse), kui ta oleks muutnud ja täiendanud määrust (EÜ) nr 968/2006 <sup>(1)</sup>, kui ta oleks pärast ümberkorralduskava muutmise teate saamist teavitanud hagejat väidetavatest rikkumistest seoses silohoidlate korrashoiuga, või kui ta oleks kirjalikult teatanud kõigile liikmesriikidele, kuidas ta tõlgendab asjassepuutuvate õigusaktide ebaselgeid sätteid.

<sup>(1)</sup> Komisjoni 27. juuni 2006. aasta määrus (EÜ) nr 968/2006, millega kehtestatakse ühenduse suhkrutööstuse ümberkorraldamise ajutise kava loomist käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 320/2006 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT L 176, lk 32).

---

### Üldkohtu 5. märtsi 2015. aasta määrus – *Générations futures versus komisjon*

(Kohtuasi T-458/12) <sup>(1)</sup>

(2015/C 146/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Seitsmenda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 389, 15.12.2012.

---