

Üldkohtu 2. juuli 2013. aasta määrus — Mederer versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Katjes Fassin (SOCCER GUMS)

(Kohtuasi T-258/12) ⁽¹⁾

(Ühenduse kaubamärk — Vastulause — Vastulause tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2013/C 233/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Mederer GmbH (Fürth, Saksamaa) (esindajad: advokaadid O. Ruhl ja C. Sachs)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: G. Marten ja R. Pethke)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich Reini ääres, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Schmitz ja C. Osterrieth)

Ese

Hagi, mis on esitatud Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 10. aprilli 2012. aasta otsuse peale (asi R 225/2011-4), mis puudutab Mederer GmbH ja Katjes Fassin GmbH & Co. KG vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Hagi suhtes otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Mõista pool kostja kohtukuludest välja hagejalt ja menetluse astujalt, kes ühtlasi kannavad ise oma kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 217, 21.7.2012.

Z'i 14. veebruaril 2013 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 5. detsembri 2012. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades F-88/09 ja F-48/10: Z versus Euroopa Kohus

(Kohtuasi T-88/13 P)

(2013/C 233/18)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Z (Luxembourg, Luksemburg) (esindaja: advokaat F. Rollinger)

Teine menetluspool: Euroopa Liidu Kohus

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks,
- tunnistada apellatsioonkaebus põhjendatuks,
- tühistada sellel alusel Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 5. detsembri 2012. aasta otsus liidetud kohtuasjades F-88/09 ja F-48/10: [Z] vs. Euroopa Kohus,
- teha otsus vastavalt kohtuasjades F-88/09 ja F-48/10 esitatud hagiavaldustele,
- mõista teiselt menetlusosaliselt välja kahe kohtuastme kulud,
- jätta hagejale õigus tugineda muudele õigustele, volitustele, väidetele ja esitada muid hagisid.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant üksteist väidet.

1. Esimene väide põhineb Avaliku Teenistuse Kohtu kolmanda koja erapooletuse puudumisel,
2. Teine väide põhineb tõhusa õigusliku kaitse puudumisel, kuna Avaliku Teenistuse Kohtu sekkumine teiste institutsioonide asjadesse on piiratud.
3. Kolmas väide põhineb kohtunik Rofes i Pujoli pädevuse puudumisel otsustada kohtunik van Raepenbuschi taandamise taotluse üle.
4. Neljas väide põhineb õiglase kohtumõistmise õiguse rikkumisel võimaluse puudumise tõttu esitada apellatsioon Avaliku Teenistuse Kohtu otsuse peale jätta kohtuniku taandamise taotlus rahuldamata.
5. Viies väide põhineb tõendamist käsitlevate normide rikkumisel ja kohustusel välja selgitada ametisse nimetava asutuse nende põhjenduste tegelik sisu, millel põhinevad üleviimise ja distsiplinaarkaristuse määramise otsused.
6. Kuues väide põhineb õigusnormi rikkumisel, kuna Avaliku Teenistuse Kohus leidis, et üleviimise otsus oli vastu võetud üksnes teenistuse huvides Euroopa Liidu ametnike personaalieskirjade artikli 7 lõike 1 tähenduses.
7. Seitsmes väide põhineb õigusnormi rikkumisel, kuna Avaliku Teenistuse Kohus leidis, et ametikohad on võrdväärsed nimetatud eeskirjade artikli 7 tähenduses.
8. Kaheksas väide põhineb kaitseõiguse ja õiguse olla ärakuulatud rikkumisel.