

## ÜLDKOHUS

**Üldkohtu 28. novembri 2013. aasta otsus — Lorenz Shoe Group versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Fuzhou Fuan Leather Plastics Clothing Making (Ganeder)**

(Kohtuasi T-374/09) <sup>(1)</sup>

*(Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Ühenduse sõnamärgi Ganeder taotlus — Varasem ühenduse sõnamärk Ganter — Suhteline keeldumispõhjus — Tähiste sarnasus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)*

(2014/C 15/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Lorenz Shoe Group AG (Taufkirchen an der Pram, Austria) (esindajad: advokaat M. Douglas, hiljem advokaat N. Hebeis)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: R. Pethke ja A. Schifko)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus:* Fuzhou Fuan Leather Plastics Clothing Making Co. Ltd (Cangshan Fuzhou, Hiina) (esindaja: advokaat A. Paschke)

**Ese**

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 16. juuli 2009. aasta otsuse (asi R 1289/2008-1) peale, mis käsitles shoe fashion group Lorenz AG ja Fuzhou Fuan Leather Plastics Clothing Making Co. Ltd vahelist vastulausemenetlust

**Resolutsioon**

1) Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 16. juuli 2009. aasta otsus (asi R 1289/2008-1).

2) Jätta ühtlustamisameti kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Lorenz Shoe Group AG kohtukulud.

3) Jätta Fuzhou Fuan Leather Plastics Clothing Making Co. Ltd kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 282, 21.11.2009.

**Üldkohtu 28. novembri 2013. aasta otsus — Herbacin cosmetic versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Laboratoire Garnier (HERBA SHINE)**

(Kohtuasi T-34/12) <sup>(1)</sup>

*(Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Ühenduse sõnamärgi HERBA SHINE taotlus — Varasem siseriiklik, ühenduse ja rahvusvaheline sõnamärk Herbacin — Suhteline keeldumispõhjus — Varasemate kaubamärkide tegelik kasutamine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 42 lõiked 2 ja 3 — Põhjemamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)*

(2014/C 15/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Herbacin cosmetic GmbH (Wutha-Farnroda, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Eberhardt)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: D. Walicka)

*Teine menetluspool ühtlustamisameti apellatsioonikojas:* Laboratoire Garnier et Cie (Pariis, Prantsusmaa)

**Ese**

Hagi, mis on esitatud Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 22. novembri 2011. aasta otsuse R 2255/2010-1 peale, mis puudutab Herbacin cosmetic GmbH ja Laboratoire Garnier et Cie vahelist vastulausemenetlust.

**Resolutsioon**

1) Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 22. novembri 2011. aasta otsus R 2255/2010-1.

2) Mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 80, 17.3.2012.

**Üldkohtu 28. novembri 2013. aasta otsus — Vitaminaqua versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Energy Brands (vitaminaqua)**

(Kohtuasi T-410/12) (<sup>1</sup>)

(Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Ühenduse kujutismärgi vitaminaqua taotlus — Varasemad siseriiklikud sõnamärgid VITAMINWATER — Varasem ühenduse kujutismärk GLACEAU vitamin water — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikkel 8 lõige 1 punkt b)

(2014/C 15/20)

Kohtumenetluse keel: ungari

#### Pooled

Hageja: Vitaminaqua Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat A. Krajnyák)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: J. Németh ja D. Walicka)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Energy Brands, Inc (Whitestone, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid S. Malynicz, D. Stone ja L. Ritchie)

#### Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja otsuse peale (asi R 997/2011-1), mis on tehtud Energy Brands Inc ja Vitaminaqua Ltd vahelises vastulausemenetluses.

#### Resolutsioon

1) Jätta hagi rahuldamata.

2) Mõista kohtukulud välja Vitaminaqua Ltd-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 355, 17.11.2012.

**Üldkohtu 28. novembri 2013. aasta otsus — Gaumina versus EIGE**

(Kohtuasi T-424/12) (<sup>1</sup>)

(Teenuste riigihanked — Hankemenetlus — EIGE teavitus-tegevuseks tugiteenuste osutamine — Pakkuja pakkumuse tagasilükkamine — Põhjendamiskohustus)

(2014/C 15/21)

Kohtumenetluse keel: leedu

#### Pooled

Hageja: UAB Gaumina (Vilnius, Leedu) (esindajad: advokaadid S. Aviža ja D. Soloveičikas)

Kostja: Euroopa Soolise Võrdõiguslikkuse Instituut (EIGE) (esindajad: V. Langbakk, keda abistasid advokaadid J. Stuyck ja A.-M. Vandromme)

#### Ese

Nõue tühistada Euroopa Soolise Võrdõiguslikkuse Instituudi (EIGE) 26. juuli 2012. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja pakkumus hankemenetluses EIGE/2012/ADM/13.

#### Resolutsioon

1) Tühistada Euroopa Soolise Võrdõiguslikkuse Instituudi (EIGE) 26. juuli 2012. aasta otsus, millega lükati tagasi UAB Gaumina pakkumus hankemenetluses EIGE/2012/ADM/13.

2) Mõista Gaumina kohtukulud välja EIGElt, kes kannab ise oma kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 373, 1.12.2012.