

Põhimõte, et eristusvõimeta tähise osadega ei saa põhjendada segiajamise tõenäosust ilmneb ka Euroopa Kohtu praktikast, mille kohaselt asjaomane avalikkus Saksamaal ei taju mitmeosalisse kaubamärki kuuluvat kirjeldavat osa keerulise kaubamärgi üldmuljes eristava või keskse osana.

(<sup>1</sup>) ELT L 78, lk 1.

**Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater'i 24. detsembril 2012 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 25. oktoobri 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas T-161/06: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater versus Euroopa Komisjon**

(Kohtuasi C-615/12 P)

(2013/C 63/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Apellant: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (esindaja: advokaat H. Karl)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

#### Apellandi nõuded

— tühistada tervikuna Üldkohtu 25. oktoobri 2012. aasta otsus kohtuasjas T-161/06 ning teha Euroopa Kohtus uus otsus;

— teise võimalusena saata asi otsuse tegemiseks tagasi Üldkohtule.

#### Väited ja peamised argumendid

Apellant põhjendab apellatsioonkaebust sellega, et rikutud on menetlusnorme, mille vale kohaldamise tõttu jäeti hagiavaldus vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, millega — nagu ka Üldkohtu poolt liidu õiguse eiramisega — rikuti apellandi õigusi.

Üldkohus jättis oma otsuses hagiavalduse vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, kuna hagi ese ei olnud piisavalt põhjendatud ning seega ei vastanud kodukorra artikli 44 lõike 1 punktile c. See ei nähtu toimiku materjalidest. Kodukorra artikli 44 lõike 1 punkti c eeldusi on kohaldatud meelevaldselt ja vastuolus sätte eesmärgiga.

Lisaks ei võtnud Üldkohus hageja repliigis toodud muid väiteid ega ka argumente tema seisukohas vastuvõetamatuse väitele

üleüldse arvesse artikli 44 lõike 1 punkti c kohases põhjendatuse küsimuses või võttis erandina arvesse puuduste põhistamise eesmärgil, jättes hagiavalduse vastuolus kodukorraga ning kõiki argumente eirates läbi vaatamata.

Üldkohus jõudis oma lahendis otsuseni jätta hagiavaldus vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, milleni oleks ta võinud juba 2007. aastal jõuda ning sellega rikkus ta prognoositava, läbipaistva ja tõhusa menetluse põhimõtet. Seega puudus õiglane ja tasakaalustatud menetlus.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 2. jaanuaril 2013 — Cartier Parfums — Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA versus Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja, Société Groupama Transport**

(Kohtuasi C-1/13)

(2013/C 63/22)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

#### Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitajad: Cartier Parfums — Lunettes SAS ja Axa Corporate Solutions Assurance SA

Vastustajad kassatsioonimenetluses: Ziegler France SA Montgomery Transports Sàrl, Inko Trade SRO, Jaroslave Mateja, Société Groupama Transport

#### Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (<sup>1</sup>) artikli 27 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kohtu pädevus, kellele hagi esitati esimesena, on kindlaks tehtud, kui ükski menetlusosaline ei ole tema pädevust vaidlustanud või kui kohus on kinnitanud oma pädevust otsusega, mille peale ei saa edasi kaevata mis iganes põhjustel, eelkõige kuna õiguskaitsvahendid on ammendatud?

(<sup>1</sup>) EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.