

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 15. märtsi 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas T-391/08: Ellinika Nafpigeia versus komisjon, millega jäeti rahuldamata hagi, mille ese oli nõue tühistada osaliselt komisjoni 2. juuli 2008. aasta otsus K(2008) 3118 lõplik, millega tunnistati ühisturuga kokkusobimatuks abi, mida Kreeka ametiasutused olid andnud Ellinika Navpigeiale (Hellenic Shipyards „HSY”) selle laevatehase rekonstrueerimise esialgse investeerimiskava muutmise raames (riigiabi K 16/2004 (endine NN 29/2004, CP 71/2002 ja CP 133/2005))

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta kohtukulud Ellinika Nafpigeia AE kanda.

(¹) ELT C 200, 7.7.2012.

H-Holding AG 14. mail 2012 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 2. märtsi 2012. aasta määruse peale kohtuasjas T-594/11: H-Holding AG versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-235/12 P)

(2013/C 114/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: H-Holding AG (esindaja: advokát R. Závodný)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Liidu Kohus (seitsmes koda) jättis 28. veebruari 2013. aasta määrusega apellatsioonkaebuse rahuldamata ja määras, et apellant kannab ise oma kulud.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Kúria (Ungari) 5. detsembril 2012 — BDV Hungary Trading Kft, likvideerimisel, versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

(Kohtuasi C-563/12)

(2013/C 114/33)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: BDV Hungary Trading Kft, likvideerimisel

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ (¹) kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (edaspidi: „vana käibemaksudirektiiv”) artiklit 15 ning nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ (²), mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (edaspidi: „uus käibemaksudirektiiv”), artiklit 146 võib tõlgendada nii, et ekspordiks ette nähtud kaup tuleb selleks, et seda saaks kvalifitseerida maksuvabaks ekspordimüügiks, ühenduse territooriumilt välja vedada teatud tähtaja jooksul?
2. Kas vastus esimesele küsimusele sõltub tarnetingimustest, müüja, ostja või transportija hea- või pahausklikkusest, sellest, kas nende käitumine on piisavalt hoolikas või neile võimalikult etteheidetav, või sellest, et kaup tarniti tegelikult küll tähtaega ületades, kuid veel maksu arvestamiseks ette nähtud aegumistähtaja jooksul?
3. Kas maksustamise neutraalsuse, õiguskindluse ja proportsionaalsuse põhimõttega on kooskõlas, kui liikmesriigi õigusnormides on kehtestatud direktiivi sätetega võrreldes rangemad tingimused ning maksuvaba ekspordi kindlakstegemine on neis seatud sõltuvusse mitmest kumulatiivsest objektiivsest tingimusest, mida direktiivides ei esine?
4. Kas vana käibemaksudirektiivi artiklit 15 ning uue käibemaksudirektiivi artikleid 131 ja 273 võib tõlgendada nii, et liikmesriik võib maksustamise vältimise, maksudest kõrvalhoidumise ja maksupettuste vältimise ning maksude täpse arvestamise ja kogumise eesmärgil maksuvaba ekspordi jaoks seada ka selliseid tingimusi, nagu need, mida sisaldab 1992. aasta LXXIV seaduse käibemaksu kohta (az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény) § 11 lõige 1 ning 2007. aasta CXXVII seaduse käibemaksu kohta (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény) § 98 lõige 1?
5. Kas ühenduse õiguse üldpõhimõtete ja direktiivi sätetega on kooskõlas, kui nende tingimuste puudumisel, mida ei esine direktiivide artiklites 15 ja 146, kvalifitseerib maksuhaldur

kauba maksuvaba ekspordi ümber ja näeb ette maksu tasumise kohustuse? Juhul kui see on nii, siis millistel tingimustel seda võib teha?

tuste kaudu tööandjana — töötaja põhjendamata teenistusest vabastada (vallandada), on vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 30 sätestatud põhjendamise kohustusega?

(¹) EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23.

(²) ELT L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Debreceni Munkaügyi Bíróság (Ungari) 31. detsembril 2012 — József Dutka versus Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

(Kohtuasi C-614/12)

(2013/C 114/34)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Debreceni Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: József Dutka

Vastustaja: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

Eelotsuse küsimused

1. Kas töö tegemisele suunatud õigussuhte lõppemise või lõpetamise reguleerimisel liikmesriigi õiguses on tegemist liidu õiguse kohaldamisega põhiõiguste harta artikli 51 lõike 1 tähenduses, võttes arvesse Euroopa Liidu lepingu artiklit 6 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 30?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 30 tuleb tõlgendada nii, et selles on kehtestatud põhjendamatu vallandamise keeld ning see on sätestatud selliselt, et õigussuhte lõpetamise kohta koostatud dokumendist peab selgelt nähtuma õigussuhte lõpetamise põhjus ning töötajal peab olema võimalik sellest kindlaks teha meetme tegelikkus ja põhjendus?
3. Kui vastus eelmisele küsimusele on jaatav, kas selline siseriiklik õigusnorm, milles liikmesriigile on antud võimalus — ainult neis õigussuhetes, milles riik esineb oma ametiasu-

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szombathelyi Törvényszék (Ungari) 3. jaanuaril 2013 — Ferenc Tibor Kovács versus Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

(Kohtuasi C-5/13)

(2013/C 114/35)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szombathelyi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Ferenc Tibor Kovács

Vastustaja: Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

Eelotsuse küsimus

Kas diskrimineerimiskeelu ja isikute vaba liikumise põhimõtet ning õigust õiglasele menetlusele tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised siseriiklikud õigusnormid nagu 1988. aasta I seaduse § 25/B, mille kohaselt Ungari maantee-liikluses võivad liigelda ainult Ungari ametiasutuste välja antud loa alusel ja Ungari registreerimismärgiga mootorsõidukid ning sellest normist erandi tegemiseks ette nähtud tingimuste olemasolu saab tõendada ainult vastava kontrolli käigus?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Saksamaa) 10. jaanuaril 2013 — Datenlotsen Informationssysteme GmbH versus Technische Universität Hamburg-Harburg

(Kohtuasi C-15/13)

(2013/C 114/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Vaidlustaja: Datenlotsen Informationssysteme GmbH