

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 27. septembri 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-30/03 RENV: 3F vs. komisjon, milles Üldkohus jättis rahuldamata taotluse tühistada komisjoni 13. novembri 2002. aasta otsus K (2002)4370 lõplik, millega Taani rahvusvahelisse laevaregistrisse kantud laevade pardal töötavatele meresõitjatele kohaldatavate maksumäärade vähendamise meetmed loeti ühisturuga kokkusobivaks riigiabi (kohtuasi C-319/07 P, mis saadeti pärast apellatsiooniaset tagasi)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Falles Fagligt Forbund'ilt (3F).
3. Jätta Taani Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 65, 3.3.2012.

Luigi Marcuccio 23. novembril 2012 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 11. septembri 2012. aasta määruse peale kohtuasjas T-241/03 REV: Marcuccio versus komisjon

(Kohtuasi C-534/12 P)

(2013/C 71/08)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Luigi Marcuccio (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

— Tühistada täies ulatuses ja eranditult Euroopa Liidu Üldkohtu 11. septembri 2012. aasta määrus kohtuasjas T-241/03 REV.

— Esimese võimalusena:

- a) tunnistada vastuvõetavaks apellandi poolt 27. detsembril 2011 Üldkohtu esimese koja 17. mai 2006. aasta määruse peale kohtuasjas T-241/03 (mille menetlemine Üldkohtus on lõpetatud) esitatud teistmisavaldus; 27. (detsembril) 2011. aasta avaldus, millega algatati kohtuasi, mille peale praegu edasi kaevatakse, ning sedastada seega, et nimetatud kohtuasja menetlemist tuleb *ex lege* jätkata ning

b) mõista komisjonilt apellandi kasuks välja apellandi poolt käesoleva kohtumenetlusega seoses kantud kulud või

— teise võimalusena suunata kohtuasi tagasi Üldkohtule, et viimane teeks *ex lege* uue otsuse 27. detsembril 2011. aasta teistmisavalduse vastuvõetavuse kohta ning teeks seejärel vajaduse korral vastavas kohtuasjas otsuse.

Väited ja peamised argumendid

1. Rikuti menetlusnorme apellandi huve kahjustaval moel, mis tingis rasked vead lahendis, sh a) pole üldse läbi viidud kohtulikku uurimist ja vaidlustatud kohtumäärus on põhjendamata; b) on rikutud olulisi menetlusnorme; c) on rikutud põhimõtet, mille kohaselt õigusnormides eelnevalt kindlaksmääratud kohtu pädevusest teatud kohtuasja lahendamiseks ei saa kõrvale kalduda; d) on rikutud Üldkohtu kodukorra artikli 64 lõike 4 esimeses lõigus ja artikli 127 lõigetes 1 ja 2 sätestatud ning lõpuks menetlusõigust, mis annab apellandile õiguse teha Üldkohtule mis tahes ajahetkel ettepanek võtta asjaomase kohtuasjaga seoses menetlust korraldav meede.
2. Rikuti Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 44 lõikeid 1 ja 2.
3. Rikuti õiguspõhimõtet, mis on sedastatud Euroopa Liidu kohtu otsuses, täpsemalt Euroopa Liidu Kohtu 13. oktoobri 1977. aasta otsuses kohtuasjas C-56/75 REV: Elz vs. EÜ.
4. Pole üldse läbi viidud kohtulikku uurimist ja vaidlustatud kohtumäärus on põhjendamata, samuti on moonutatud faktilisi asjaolusid ning apellandi väiteid.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 3. detsembril 2012 — KONE AG, Otis GmbH, Schindler Aufzüge und Fahrtreppen GmbH, Schindler Liegenschaftsverwaltung GmbH, ThyssenKrupp Aufzüge GmbH versus ÖBB Infrastruktur AG

(Kohtuasi C-557/12)

(2013/C 71/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Määruskaebuse esitajad: KONE AG, Otis GmbH, Schindler Aufzüge und Fahrtreppen GmbH, Schindler Liegenschaftsverwaltung GmbH, ThyssenKrupp Aufzüge GmbH

Vastustaja määruskaebuse menetluses: ÖBB-Infrastruktur AG

korralduse, eelkõige tasustatud põhipuhkusega seotud nõudeid, ning

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artiklit 101 (EÜ artikkel 81, EÜ asutamislepingu artikkel 85) tuleb tõlgendada nii, et igal isikul on õigus nõuda kartelli liikmetelt ka sellise kahju hüvitamist, mida talle tekitas kartelliväliline isik, kes tõstis kerkinud turuhindade varjus oma toodete hindu rohkem, kui ta oleks seda teinud kartelli puudumise korral (*umbrella pricing*, s.o turgu valitsevate ettevõtjate hinnast lähtuv hinnakujundus), nii et Euroopa Liidu Kohtu kehtestatud tõhususe põhimõte peab kajastuma siseriiklikus õiguses?

— sellest tulenevalt personalieeskirjade V lisa artiklit 4 nii, et õigus kanda üle selles sättes seatud piirist rohkem põhipuhkust on ainult siis, kui tegemist on takistusega ametniku teenistusest sõltuvaltel põhjustel.

Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artiklis 23 nimetatud isikutel ning Euroopa Liidu Üldkohtu menetluse pooltel on õigus esitada Euroopa Liidu Kohtule kirjalikke seisukohti nimetatud küsimuste kohta ühe kuu jooksul alates käesoleva otsuse kätetoimetamisest.

(¹) ELT L 299, lk 9.

Euroopa Kohtu (uuesti läbivaatamisega tegelev koda) 11. detsembri 2012. aasta otsus, millega vaadatakse uuesti läbi Üldkohtu (apellatsioonikoda) 8. novembri 2012. aasta otsus kohtuasjas T-268/11 P: komisjon versus Strack

(Kohtuasi C-579/12 RX)

(2013/C 71/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Üldkohtu menetluse pooled

Hageja: Euroopa Komisjon

Muu menetlusosaline: Guidu Strack

Uuesti läbivaatamise esemeks olevad küsimused

Uuesti läbivaatamine puudutab järgmisi küsimusi: kas arvestades Euroopa Kohtu praktikat, mis käsitleb tasulist põhipuhkust ja liidu sotsiaalõiguse põhimõtet, mis on sõnaselgelt sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõikes 2 ning on muu hulgas ette nähtud Euroopa parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivis 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta (¹), valitseb oht, et Euroopa Liidu Üldkohtu 8. novembri 2012. aasta otsus kohtuasjas T-268/11 P: komisjon vs. Strack mõjutab liidu õiguse ühtsust või järjepidevust, kuna appellatsioonikohus tõlgendas:

— Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 1e lõiget 2 nii, et see ei hõlma direktiivis 2003/88 sätestatud tööaja

Koninklijke Wegenbouw Stevin BV 13. detsembril 2012 esitatud appellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 27. septembri 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas T-357/06: Koninklijke Wegenbouw Stevin versus komisjon

(Kohtuasi C-586/12 P)

(2013/C 71/11)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Apellant: Koninklijke Wegenbouw Stevin BV (esindaja: advokaat E. Pijnacker Hordijk)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

— tühistada osaliselt vaidlustatud kohtuotsus osas, milles Üldkohus leidis selles kohtuotsuses, et komisjon tõendas õiguslikult piisavalt, et KWS-il oli komisjoni tuvastatud kartellis eestvedaja roll;

— tühistada osaliselt vaidlustatud otsuse (¹) artikli 1 punkt j osas, milles komisjon määrab apellandile trahvi summas 27,36 miljonit eurot;

— määrata uueks trahvisummaks 27,36 – 0,5 × 17,1 = 18,81 miljonit eurot;