

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 6 lõikes 3 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklites 20 ja 21 koostoimes harta artiklitega 15 ja 16 ning Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitega 34–36, 56 ja 57 sätestatud võrdsuse põhimõtet tuleb tõlgendada selliselt, et sellega on vastuolus niisugused siseriiklikud õigusnormid nagu on ette nähtud 10. novembri 2006. aasta wet betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening'i (Belgia seadus kaubanduse, käsitöö- ja teenuste osutamise ettevõtjate lahtiolekuaegade kohta) artiklites 8, 9, 16 ja 17, kuna neis sisalduv kohustus valida üks puhkepäev nädalas

- i) ei kehti raudteejaamades ega ühistranspordi-ettevõtjate filiaalides asuvatele ettevõtjatele, müüjile rahvusvahelise reisijateveoga seotud lennujaamades ja sadamapiirkondades ega ka bensinijaamades või filiaalides kiirtee ääres, aga kehtib teistes kohtades asuvatele ettevõtjatele,
- ii) ei kehti ettevõtjatele, kes müüvad selliseid tooteid nagu ajalehed, ajakirjad, tubaka- ja suitsetamistooted, telefonikaardid ja riikliku loterii tooted, audiovisuaalsete toodete ja videomängude andmekandjad ja jäätis, aga kehtib ettevõtjatele, kes pakuvad teisi tooteid,
- iii) kehtib ainult jaemüügi korral, seega ettevõtjatele, kelle müük on suunatud tarbijale, aga mitte teistele ettevõtjatele,
- iv) piirab ettevõtjaid, kelle tegevus toimub füüsilises müügikohas, kus neil on vahetu kontakt tarbijaga, tunduvalt suuremal määral kui ettevõtjaid, kelle tegevus toimub interneti vahendusel või muu kaugmüügi kujul?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank 's-Gravenhage (Madalmaad) 31. oktoobril 2012 — Georgetown University versus Octrooicentrum Nederland, kes tegutseb nime NL Octrooicentrum all**

(Kohtuasi C-484/12)

(2013/C 26/43)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank 's-Gravenhage

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Georgetown University

Kostja: Octrooicentrum Nederland, kes tegutseb nime NL Octrooicentrum all

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. mai 2009. aasta määrus (EÜ) nr 469/2009 ravimite täiendava kaitse tunnistuse kohta (<sup>1</sup>), eeskätt selle artikli 3 punkt c ei luba juhul, kui kehtiva aluspatendiga on kaitstud mitu toodet, anda aluspatendi omanikule tunnistust iga kaitstud toote kohta?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kuidas tuleb tõlgendada määruse nr 469/2009 artikli 3 punkti c olukorras, kus kehtiv aluspatent kaitseb mitut toodet ja aluspatendiga kaitstud tootele (toode A) tunnistuse saamise taotlemise kuupäevaks ei ole veel antud tunnistusi teistele sama aluspatendiga kaitstud toodetele (B, C), kuid toodetele (B, C) tunnistuse saamise taotluste peale on tunnistused antud siiski enne, kui on tehtud otsus esimesena nimetatud tootele (A) tunnistuse saamise taotluse kohta?
3. Kas eelmisele küsimusele vastamisel on oluline, kas taotlus tunnistuse saamiseks aluspatendiga kaitstud tootele (toode A) on esitatud samal kuupäeval nagu taotlused tunnistuse saamiseks teistele sama aluspatendiga kaitstud toodetele (tooted B, C)?
4. Kas juhul, kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, saab tunnistuse anda kehtiva aluspatendiga kaitstud tootele, kui eelnevalt on juba antud tunnistus teisele sama aluspatendiga kaitstud tootele, kuid taotleja loobub esimesena nimetatud tunnistusest, et saada sama aluspatendi alusel uut tunnistust?
5. Juhul kui eelmisele küsimusele vastamisel on oluline, kas loobumisel on tagasiulatav jõud, siis kas loobumise tagasiulatava kohaldamise küsimus lahendatakse määruse nr 469/2009 artikli 14 punkti b või siseriikliku õiguse alusel? Juhul kui loobumise tagasiulatava kohaldamise küsimus lahendatakse määruse nr 469/2009 artikli 14 punkti b alusel, siis kas kõnealust sätet tuleb tõlgendada nii, et loobumine on tagasiulatava jõuga?

<sup>(1)</sup> ELT L 152, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Holland) 31. oktoobril 2012. aastal — Gesellschaft T. van Oosterom en A. van Oosterom-Boelhouwer versus Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie**

(Kohtuasi C-485/12)

(2013/C 26/44)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven