

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2004/38 ⁽¹⁾ artikli 2 punkti 2 alapunkti c saab tõlgendada nii, et liikmesriik võib teatud juhtudel nõuda, et selleks, et vähemalt 21-aastast alanejat lähisugulast saaks pidada ülalpeetavaks ja seega direktiivi 2004/38 artikli 2 punkti 2 alapunktis c määratletud pereliikmeks, peab ta olema tööd otsinud, taotlenud abi toimetulekuks oma päritoluriigi ametiasutustelt ja/või püüdnud muudmoodi toime tulla, kuid see on osutunud võimatuks?
2. Millist tähtsust omab direktiivi 2004/38 artikli 2 punkti 2 alapunktis c kasutatud mõiste „ülalpeetav“ tõlgendamisel asjaolu, et pereliikmel on tema isiklike omaduste nagu vanuse, hariduse ja tervisliku seisundi tõttu head võimalused töö leidmiseks ning ta katvab ka asjaomasel liikmesriigis töötada, mistõttu aga ei vasta ta enam kõnealuse sätte tähenduses ülalpeetavaks pereliikmeks olemise tingimustele?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT 2004 L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

19. septembril 2012 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-427/12)

(2012/C 355/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Smulders, C. Zadra, E. Manhaeve)

Kostjad: Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta määruse (EL) nr 528/2012, milles käsitletakse biotsiidide turul kättesaadavaks tegemist ja kasutamist ⁽¹⁾, artikli 80 lõige 1 osas, milles see näeb ette, et meetmed, millega kehtestatakse Euroopa Kemikaaliametile (ECHA) makstavad tasud, võetakse vastu rakendusaktiga ELTL artikli 291 tähenduses, mitte delegeeritud õigusaktiga ELTL artikli 290 tähenduses;
- jätta tühistatud sätte ning selle alusel võetud aktide tagajärjed jõusse kuni seda asendava sätte jõustumiseni mõistliku tähtaja jooksul;

— mõista kohtukulud välja kostjatel.

Teise võimalusena, juhul kui Euroopa Kohus leiab, et osalise tühistamise taotlus ei ole vastuvõetav,

— tühistada kõnealune määrus tervikuna;

— jätta ülalmainitud määruse ning selle alusel võetud aktide tagajärjed jõusse kuni seda asendava sätte jõustumiseni mõistliku tähtaja jooksul;

— mõista kohtukulud välja kostjatel.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon esitab oma hagi põhjenduseks üheainsa väite, et rikutud on aluslepingut ning eriti reguleerimisvolituste andmise süsteemi, mille alusel liidu seadusandja võib vastavalt ELTL artiklitele 290 ja 291 TFUE komisjoni komisjonile volitusi anda.

Komisjon leiab, et nõukogu ja parlament otsustasid ebaõigesti anda Euroopa Kemikaaliametile makstavate tasude kehtestamiseks komisjonile rakendusvolitused ELTL artikli 291 alusel. Komisjoni väitel on akti puhul, mille ta peab määruse (EL) nr 528/2012 artikli 80 lõike 1 alusel vastu võtma, tegemist delegeeritud õigusaktiga, kuna see täiendab seadusandliku akti teatavaid mitteolemuslikke osi. Arvestades seda, millised volitused komisjonile anti, ning eesmärki, mida nende volituste tulemusel võetav akt peab teenima, tuleb see akt vastu võtta vastavalt ELTL artiklis 290 ettenähtud volitustele, mitte vastavalt ELTL artiklis 291 ettenähtud volitustele.

⁽¹⁾ ELT L 167, lk 1.

Leifheit AG. 24. septembril 2012. aastal esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 12. juuli 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas T-334/10: Leifheit AG versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-432/12)

(2012/C 355/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Leifheit AG (esindajad: advokaadid V. Töbelmann ja G. Hasselblatt)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Vermop Salmon GmbH