

olnud vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrusega (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331) esitatud kõiki seda ehitamist puudutavaid nõutud dokumente — Dokumentidega tutvumise õiguse, ELTL artikli 263 neljanda lõigu ja Euratom'i asutamislepingu rikkumine

Resolutsioon

1. *Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.*
2. *Mõista kohtukulud välja Land Wienilt.*

(¹) ELT C 25, 28.1.2012.

27. juunil 2012 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Ungari Vabariik

(Kohtuasi C-310/12)

(2012/C 366/38)

Kohtumenetluse keel: ungari

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Hetsch, D. Düsterhaus ja A. Sipos)

Kostja: Ungari Vabariik

Hageja nõuded

Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- tuvastada, et kuna Ungari ei ole vastu võtnud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiivi 2008/98/EÜ, mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks teatud direktiivid, (¹) artiklis 40 selle direktiivi jõustamiseks ette nähtud õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole ta neist meetmetest komisjonile teatanud, siis on ta rikkunud nimetatud direktiivis ette nähtud kohustusi;
- kohustada Ungarit vastavalt ELTL artikli 260 lõikele 3 tasuma karistusmakset 27 316,80 eurot iga päeva eest alates kohtuotsuse väljakuulutamisest, kuna see liikmesriik ei ole komisjonile teatanud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2008/98/EÜ ülevõtmiseks vajalikest siseriiklikest õigus- ja haldusnormidest;
- mõista kohtukulud välja Ungarilt.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiiv 2008/98/EÜ, mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks teatud direktiivid, on peamine selle valdkonna õigusakt, milles on muu hulgas sätestatud näiteks sellised jäätmekäitluse põhimõisted, nagu „jäätmed”, „ringlussevõtt” või „taaskasutamine”.

Nimetatud direktiivi ülevõtmiseks ette nähtud tähtaeg möödus 12. detsembril 2010. Ungari teatas komisjonile, et direktiivi ülevõtmisele suunatud seadusandlik menetlus ei ole veel lõppenud. Kuna direktiivi ülevõtmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme ei ole siiani vastu võetud, on Ungari komisjoni arvates rikkunud direktiivi täieliku ülevõtmise kohustust.

Komisjon võib ELTL artikli 260 lõike 3 kohaselt juhul, kui ta esitab liikmesriigi kohustuste rikkumise tuvastamise hagi, paluda Euroopa Kohtul liikmesriigi kohustuse rikkumist tuvastavas kohtuotsuses kohustada seda liikmesriiki teatama komisjonile seadusandliku menetluse kohaselt vastu võetud direktiivi ülevõtmise meetmetest või näidata ära põhisumma või karistusmakse suuruse, mida ta peab asjaoludele vastavaks. Vastavalt ELTL artikli 260 lõiget 3 rakendavale komisjoni teatisele (²) on komisjoni ettepaneku kohase karistusmakse summa arvatud tatises esitatud ja EÜ artikli 228 rakendamist puudutava meetodi kohaselt.

(¹) ELT L 312, lk 3.

(²) ELT 2011, C 12, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Handelsgericht Wien (Austria) 30. juulil 2012 — Michael Timmel versus Aviso Zeta AG

(Kohtuasi C-359/12)

(2012/C 366/39)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Handelsgericht Wien

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Michael Timmel

Hageja poolel kaasatud isik: Lore Tinhofer

Kostja: Aviso Zeta AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 809/2004, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/71/EÜ, mis puudutab prospektides sisalduvat informatsiooni nagu ka selliste prospektide formaati, andmete esitamist viidetena ja selliste prospektide avaldamist ning reklaamide levitamist (prospektimäärus) (¹), artikli 22 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et teave, mille esitamine on põhimõtteliselt kohustuslik ja mida põhiprospetti kinnitamise ajal veel ei teatud, kuid mis oli juba teada prospekti lisa avaldamise ajal, tuleb selles lisas esitada?

2. Kas komisjoni 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 809/2004, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/71/EÜ, mis puudutab prospektides sisalduvat informatsiooni nagu ka selliste prospektide formaati, andmete esitamist viidetena ja selliste prospektide avaldamist ning reklaamide levitamist (prospektimäärus), artikli 22 lõikes 2 sätestatud erand, mille kohaselt võib teabeühikuid artikli 22 lõike 1 kolmanda lause tähenduses välja jätta, on kohaldatav ka juhul, kui see teave (mille esitamine on kohustuslik) oli teada enne emiteerimise kuupäeva, kuid siiski pärast seda, kui avaldati põhiprospekt, mis seda teavet ei sisaldanud?
3. Kas nõuetekohase avaldamisega on tegemist juhul, kui avaldati vaid üks põhiprospekt, milles puudus vastavalt komisjoni 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 809/2004, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/71/EÜ, mis puudutab prospektides sisalduvat informatsiooni nagu ka selliste prospektide formaati, andmete esitamist viidetena ja selliste prospektide avaldamist ning reklaamide levitamist (prospektimäärus), artikli 22 lõike 1 kolmandale lausele ja eelkõige (väärtpaberite puhul, mille nimiväärtus on alla 50 000 euro) vastavalt 5. lisale tingimata nõutav teave, ning lõplikke tingimusi ei avaldatud?
4. Kas komisjoni 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 809/2004, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/71/EÜ, mis puudutab prospektides sisalduvat informatsiooni nagu ka selliste prospektide formaati, andmete esitamist viidetena ja selliste prospektide avaldamist ning reklaamide levitamist (prospektimäärus), artikli 29 lõike 1 punktis 1 sätestatud nõue, mille kohaselt peab prospekt või põhiprospekt olema lihtsalt juurdepääsetav sisenemisel veebisaidile, kus see tehakse kättesaadavaks, on täidetud,
- kui juurdepääsemiseks, allalaadimiseks ja väljatrükkimiseks on nõutav registreerumine veebisaidil, millele on võimalik seejärel juurde pääseda, kusjuures registreerumiseks on vaja nõustuda lahtiütluks ja avaldada oma e-posti aadress, või
 - kui selle eest tuleb maksta tasu või
 - kui tasuta juurdepääs prospekti osadele on piiratud kahe dokumendiga kuus, kuid selleks, et saada kogu kohustuslik teave komisjoni 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 809/2004, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/71/EÜ, mis puudutab prospektides sisalduvat informatsiooni nagu ka selliste prospektide formaati, andmete esitamist viidetena ja selliste prospektide avaldamist ning reklaamide levitamist (prospektimäärus), artikli 22 lõike 1 kolmanda lause tähenduses, on nõutav vähemalt kolme dokumendi allalaadimine?
5. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/71/EÜ väärtpaberite üldsusele pakku-misel või kauplemisele lubamisel avaldatava prospekti ja

direktiivi 2001/34/EÜ muutmise kohta (prospektidirektiiv) (2) artikli 14 lõike 2 punkti b tuleb tõlgendada nii, et põhiprospekt tuleb teha kättesaadavaks emitendi registrijärgses asukohas ja finantsvahendaja tegevuskohas?

(1) ELT L 149, lk 1; ELT eriväljaanne 06/07, lk 307.

(2) ELT L 345, lk 64; ELT eriväljaanne 06/06, lk 356.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 1. augustil 2012 — Finanzamt Dortmund-West versus Klinikum Dortmund gGmbH

(Kohtuasi C-366/12)

(2012/C 366/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Vastustaja ja kassatsioonkaebuse esitaja: Finanzamt Dortmund-West

Kaebaja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Klinikum Dortmund gGmbH

Eelotsuse küsimused

- Kas otseselt seotud tegevuse puhul peab olema tegemist teenuse osutamise vastavalt nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ (1) kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas artikli 6 lõikele 1?
- Kui esimesele küsimusele tuleb vastata eitavalt, siis kas haiglaravi või meditsiinilise abi otseselt seotud tegevusega on tegemist üksnes juhul, kui kõnealust tegevust teostab seesama maksukohustuslane, kes pakub ka haiglaravi või osutab meditsiinilist abi?
- Kui teisele küsimusele tuleb vastata eitavalt, siis kas otseselt seotud tegevusega on tegemist ka juhul, kui meditsiiniline abi ei ole maksuvaba nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas artikli 13 A osa lõike 1 punkti b kohaselt, vaid on maksuvaba kõnealuse sätte punkti c kohaselt?

(1) EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23.