

— määrata Poola Vabariigile ETL artikli 260 lõike 3 alusel direktiivi 2007/65/EÜ ülevõtmisest teatamise kohustuse rikkumise eest karistumakse suurusega 112 190,40 eurot päevas alates kohtuotsuse kuulutamisest käesolevas kohtuasjas;

— mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2009/140/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 19. detsembril 2011.

(¹) ELT L 332, lk 27.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 16. juulil 2012 — Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser versus Manova A/S

(Kohtuasi C-336/12)

(2012/C 287/47)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser.

Vastustaja: Manova A/S.

Eelotsuse küsimus

Kas EL õiguses sätestatud võrdse kohtlemise põhimõtte tähendab, et hankija ei tohi pärast hankemenetluses osalemise taotluste esitamise tähtaja möödumist nõuda hanketeates nõutavat teavet pakkuja viimase avaldatud majandusaasta aruande kohta, juhul kui kõnealune pakkuja ei esitanud seda majandusaasta aruannet oma eelvalikus osalemise taotluses?

Mizuno KK 17. juulil 2012 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 8. mai 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas T-101/11: Mizuno KK versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-341/12 P)

(2012/C 287/48)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Mizuno KK (esindajad: advokaadid T. Wessing, T. Raab ja H. Lauf)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

— tühistada Üldkohtu 8. mai 2012. aasta otsus kohtuasjas T-101/11 ja Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 15. detsembri 2010. aasta (asi R 821/2010-1) otsus;

— mõista kohtukulud, sh apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebus on esitatud Üldkohtu 8. mai 2012. aasta selle otsuse peale kohtuasjas T-101/11, millega jäeti rahuldamata apellandi hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 15. detsembri 2010. aasta (asi R 821/2010-1) otsuse peale, mis puudutas Golfino AG ja Mizuno KK vahelist vastulausemenetlust.

Apellant põhjendab oma apellatsioonkaebust peamiselt järgmistest väidetega:

Üldkohtu järeldused tähest G ja sümbolist + koosneva olemasoleva kujutismärgi kaitseala ja eristusvõime kohta on ekslikud. Üldkohus eksis kui ta lähtus eeldusest, et nimetatud elementide kombinatsioonil puudub tähendus.

Üldkohus eksis, kui ta järeldas, et olemasoleva kujutismärgi ja apellandi taotletud tähest G ja sümbolist + koosneva kujutismärgi ning noolekujutise vahel esineb segiajamise tõenäosus, mis Üldkohus tuvastas tähiste sarnasuse hindamisel mitte nende tervikmuljest lähtudes, vaid nende üksikute detailide alusel.

Üldkohus eksis, kui ta järeldas, et mõlemas kujutismärgis esinevad tähtede G sarnasus on üldmuljes olulisem kui muude elementide oma. Samas oleks Üldkohus pidanud hinnangus lähtuma mitte üksnes tähtedest G, vaid kõigist sümbolistest.

Kuigi vastab tõele, et vastandatud kaubamärgid sisaldavad foneemi/g/on nendes kaubamärkides põhirõhk siiski nende graafilisel kujutisel ning mitte nende foneetilisel kõlal. Seega ei esine nende kaubamärkide segiajamise tõenäosust.