

õiguse aluseks võrdluse nende kohustuste kahjuliku mõju esinemise aastatel saadud otsetoetuste summade ja nende summade vahel, mis saadi aastatel, mil mõju ei esinenud?

2. Kas nõukogu 29. septembri 2003. aasta määruse nr 1782/2003 artikli 40 lõiked 2 ja 5 lubavad liikmesriikidel nende põllumajandustootjate puhul, kelle toodangut mõjutavad kahjulikult põllumajanduse keskkonnakaitsega seotud kohustused, mis kehtisid nende suhtes kogu võrdlusperioodi jooksul, seada võrdlussumma suurendamise õiguse aluseks võrdluse ühelt poolt selle otsetoetuste summa, mis saadi viimase aasta jooksul, mida ei mõjutanud põllumajanduse keskkonnakaitsega seotud kohustus, sealhulgas juhul, kui see aasta on võrdlusperioodist kaheksa aastat varasem, ja teiselt poolt võrdlusperioodi jooksul saadud otsetoetuste keskmise aastasumma vahel?

(¹) Nõukogu 29. septembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 1782/2003 millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks ning muudetakse määruseid (EMÜ) nr 2019/93, (EÜ) nr 1452/2001, (EÜ) nr 1453/2001, (EÜ) nr 1454/2001, (EÜ) nr 1868/94, (EÜ) nr 1251/1999, (EÜ) nr 1254/1999, (EÜ) nr 1673/2000, (EMÜ) nr 2358/71 ja (EÜ) nr 2529/2001 (ELT L 270, lk 1, ELT eriväljaanne 03/40, lk 269).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 18. juunil 2012 — GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s. versus Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Kohtuasi C-299/12)

(2012/C 273/09)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.

Vastustaja: Státní zemědělská a potravinářská inspekce (Tšehhi põllumajanduse ja toiduainete inspeksioon)

Eelotsuse küsimused

1. Kas tervisealane väide „Preparaat sisaldab ka kaltsiumi ja vitamiini D₃, mis aitavad vähendada osteoporoosi- ja luumurruohu” on haigestumise riski vähendamise väide 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 (¹) toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta — komisjoni 9. veebruari 2010. aasta määrusega

(EL) nr 116/2010 (²) muudetud redaktsioonis — artikli 2 lõike 2 punkti 6 tähenduses, isegi kui selles väites ei ole sõnaselgelt mõista antud, et kõnealuse preparaadi tarvitamine vähendab oluliselt mainitud haigusesse haigestumise mõnda riskitegurit?

2. Kas mõiste „kaubamärk” või „marginimetus” 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta — komisjoni 9. veebruari 2010. aasta määrusega (EL) nr 116/2010 muudetud redaktsioonis — artikli 28 lõike 2 tähenduses hõlmab ka kaubanduslikke teadaandeid toote pakendil?
3. Kas 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta — komisjoni 9. veebruari 2010. aasta määrusega (EL) nr 116/2010 muudetud redaktsioonis — artikli 28 lõikes 2 kehtestatud üleminekusätet tuleb tõlgendada nii, et see viitab (mis tahes) toiduainetele, mis olid olemas enne 1. jaanuari 2005, või nii, et see viitab toiduainetele, millele kanti kaubamärk või marginimetus ja mis olid sellel kujul olemas enne nimetatud kuupäeva?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (ELT L 404, lk 9).

(²) Komisjoni 9. veebruari 2010. aasta määrus (EL) nr 116/2010, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 1924/2006 seoses toitumisalaste väidete nimekirjaga (ELT L 37, lk 16).

26. juunil 2012 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Slovaki Vabariik

(Kohtuasi C-305/12)

(2012/C 273/10)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad P. Hetsch, D. Düsterhaus, A. Tokár)

Kostja: Slovaki Vabariik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Slovaki Vabariik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiivi 2008/98/EÜ, mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks teatud direktiivid (¹), või vähemalt ei ole komisjoni sellest teavitatud, siis on ta rikkunud selle direktiivi artiklist 40 tulenevaid kohustusi;