

Eelotsuse küsimus

Kas lepingutingimuse korral, millega kantakse tarbijale üle kohustus tasuda summa, mida seaduse alusel peab tasuma ettevõtja, tuleb direktiivi 93/13 artikli 3 lõikes 1⁽¹⁾ viidatud tasakaalustamatust tõlgendada nii, et see tekib vaid seetõttu, et tarbijale kantakse üle kohustus, mida seaduse alusel peab täitma ettevõtja; või tähendab direktiivi poolt nõutud tasakaalustamatuse olulisus seda, et tarbijal peab tekkima ka oluline majanduslik kulu võrreldes tehingu kogusummaga?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29, ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Ühendkuningriik) 16. mail 2012 — Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd versus Asda Stores Ltd

(Kohtuasi C-252/12)

(2012/C 227/18)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd

Vastustaja: Asda Stores Ltd

Eelotsuse küsimused

1. Juhul, kui ettevõtja on eraldi registreerinud ühenduse

i) kujutismärgi;

ii) sõnamärgi

ja ta kasutab neid kahte koos, siis kas selline kasutamine võib vastata kujutismärgi kasutamisele määruse nr 207/2009 artiklite 15 ja 51⁽¹⁾ tähenduses? Kui jah, siis kuidas tuleb kujutismärgi kasutamist hinnata?

2. Kas olukorda mõjutab see, kui:

i) sõnamärk on paigutatud kujutismärgi peale?

ii) ettevõtjal on ka kombineeritud kaubamärk, mis koosneb graafilisest osast ja ühenduse kaubamärgina registreeritud sõnamärgist?

3. Kas vastus küsimustele A või B sõltub sellest, kas keskmine tarbija tajub graafilist osa ja sõnu i) eri tähistena; või ii) nii, et kummalgi on iseseisev eristav ülesanne? Kui jah, siis kuidas?

4. Kui ühenduse kaubamärk ei ole registreeritud mingi kindla värvi jaoks, kuid omanik on seda laialdaselt kasutanud mingi kindla värvi või värvidega, nii et üldsuse oluline osa (ühenduse üks osa, mitte ühendus tervikuna) seostab seda selle värvi või värvikombinatsiooniga, siis kas see värv või värvid, millega vastustaja vaidlustatud tähist kujutab, on i) määruse nr 207/2009 artikli 9 lõike 1 punktis b osutatud segiajamise tõenäosuse või ii) selle määruse artikli 9 lõike 1 punktis c osutatud ebaõiglase eelse igakülgsel hindamisel oluline? Kui jah, siis kuidas?

5. Kui jah, siis kas igakülgsel hindamise ühe osana on oluline, et üldsuse oluline osa seostab vastustajat ennast teatava värviga või värvikombinatsiooniga, millega ta vaidlustatud tähist kujutab?

⁽¹⁾ ELT L 78, lk 1.

Volkswagen AG 29. mail 2012 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 21. märtsi 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas T-63/09: Volkswagen AG versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-260/12 P)

(2012/C 227/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Volkswagen AG (esindajad: advokaadid H.-P. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

Apellant palub

— täies ulatuses tühistada Üldkohtu (teine koda) 21. märtsi 2012. aasta otsuse kohtuasjas T-63/09.