

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia) 22. mail 2012 — Corina-Hrisi Tulică versus Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor**

(Kohtuasi C-249/12)

(2012/C 243/11)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Corina-Hrisi Tulică

*Vastustaja:* Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

**Eelotsuse küsimused**

Kas juhul, kui müüja staatus on muudetud käibemaksukohustuslaseks ja poolte vahel on kokku lepitud kinnisasja võõrandamise tasus (hinnas) ilma käibemaksu mainimata, tuleb nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ<sup>(1)</sup> artikleid 73 ja 78 tõlgendada nii, et maksustatavaks väärtuseks on:

- a) poolte vahel kokku lepitud kauba võõrandamise tasu (hind), millest on maha arvatud käibemaks, või
- b) poolte vahel kokku lepitud kauba võõrandamise tasu (hind)?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia) 22. mail 2012 — Călin Ion Plavoșin versus Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș — Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală — Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș**

(Kohtuasi C-250/12)

(2012/C 243/12)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Călin Ion Plavoșin

*Vastustaja:* Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș — Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală — Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș

**Eelotsuse küsimused**

Kas juhul, kui müüja staatus on muudetud käibemaksukohustuslaseks ja poolte vahel on kokku lepitud kinnisasja võõrandamise tasus (hinnas) ilma käibemaksu mainimata, tuleb nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ<sup>(1)</sup> artikleid 73 ja 78 tõlgendada nii, et maksustatavaks väärtuseks on:

- a) poolte vahel kokku lepitud kauba võõrandamise tasu (hind), millest on maha arvatud käibemaks, või
- b) poolte vahel kokku lepitud kauba võõrandamise tasu (hind)?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad — Plovdiv (Bulgaaria) 24. mail 2012 — Teritorialna direksia na Natsionalnata Agentsia za Prihodite — Plovdiv versus „RODOPI-M 91” OOD**

(Kohtuasi C-259/12)

(2012/C 243/13)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Administrativen sad — Plovdiv

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Teritorialna direksia na Natsionalnata Agentsia za Prihodite — Plovdiv

*Vastustaja:* „RODOPI-M 91” OOD

**Eelotsuse küsimused**

- 1.1. Kas neutraalse maksustamise põhimõte võimaldab liikmesriigil määrata isikule trahv arve tühistamise õigeaegselt kajastamata jätmise eest, kuigi asjaomane isik hiljem siiski kajastas arve raamatupidamises ning tasus sellest tuleneva maksusumma ja sellelt arvestatud intressi?
- 1.2. Kas seoses esimese küsimusega on olulised järgmised asjaolud:

— tühistatud arve raamatupidamises kajastamise tähtaeg on 14 päeva alates selle kalendrikuu lõppemisest, millal arve tühistati;

— arve tühistamine kajastati raamatupidamises tegelikuses ühe kuu möödumisel tühistatud arve kajastamise tähtaja lõppemist;