

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 27. aprilli 2012. aasta määrus (Hoge Raad der Nederlanden — Madalmaad eelotsusetaotlus) — Staatssecretaris van Financiën versus U. Notermans-Boddenberg

(Kohtuasi C-114/11) ⁽¹⁾

(EÜ artiklid 18 ja 39 — Mootorsõidukid — Sellise eraisikule kuuluva mootorsõiduki liikmesriigis kasutamine, mis on registreeritud teises liikmesriigis — Sõiduki maksustamine esimesena nimetatud liikmesriigis selle esmakordsel kasutuselevõtul selle liikmesriigi teedel — Esimesena nimetatud liikmesriiki elama asumisel imporditud sõiduk, mida kasutatakse nii eraotstarbel kui töөлõiduks teise liikmesriiki)

(2012/C 258/12)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja menetluse pool

Hageja: Staatssecretaris van Financiën

Kostja: U. Notermans-Boddenberg

Ese

Eelotsusetaotlus — Hoge Raad der Nederlanden — EÜ artiklite 18 ja 39 (nüüd ELTL artiklid 21 ja 45) tõlgendamine — Siseriiklik säte, mis näeb ette registreerimismaksu sõiduki esmakordsel kasutamisel siseriiklikel avalikel teedel — Sellise isiku maksukohustus, kes on asunud elama teise liikmesriiki, kellel on selle riigi kodakondsus ning kes alaliselt kasutab selles riigis registreeritud kantud ja kolitava vara hulka kuuluvat sõidukit era- ja ametialasel otstarbel, sealhulgas sõiduks töökohta sellesse teise liikmesriiki.

Resolutsioon

EÜ artiklit 39 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega kehtestatakse selle residentidele, kes asuvad riiki elama teisest liikmesriigist ning impordisid viimati nimetatud liikmesriigis registreeritud sõiduki, kohustus sõiduki esmakordsel kasutamisel siseriiklikel avalikel teedel tasuda maksu, mida tavaliselt tuleb tasuda sõiduki registreerimisel esimeses liikmesriigis, kui seda sõidukit peamiselt kasutatakse selle esimesena nimetatud liikmesriigi territooriumil alaliselt, isegi kui see kasutamine hõlmab nimetatud residentide sõitust töökohta, mis asub teises liikmesriigis.

⁽¹⁾ ELT C152, 21.5.2011.

Euroopa Kohtu (viies koda) 26. aprilli 2012. aasta määrus — Deichmann SE versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-307/11 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 207/2009 — Artikli 7 lõike 1 punkt b — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Punktiiriga ääristatud sarikat kujutav kujutismärk)

(2012/C 258/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Deichmann SE (esindaja: Rechtsanwalt O. Rauscher)

Vastustaja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: K. Klüpfel)

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 13. aprilli 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-202/09: Deichmann SE vs. Siseturu Ühtlustamise Amet, millega Üldkohus jättis rahuldamata hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 3. aprilli 2009. aasta otsuse peale, millega jäeti rahuldamata kaebus kontrollija otsuse peale, millega lükati tagasi taotlus registreerida ühenduse kaubamärgina kaupade ja teenuste jaoks klassides 10 ja 25 kujutismärk, millel on kujutatud punktiiriga ääristatud sarikas — Kaubamärgi eristusvõime

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Deichmann SE-lt.

⁽¹⁾ ELT C 269, 10.9.2011.

Euroopa Komisjoni 11. mail 2012 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 2. märtsi 2012. aasta otsuse peale kohtuasjades T-29/10 ja T-33/10: Madalmaade Kuningriik ja ING Groep versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-224/12 P)

(2012/C 258/14)

Kohtumenetluse keeled: hollandi ja inglise

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, S. Noë ja H. van Vliet)

Teised menetlusosalised: Madalmaade Kuningriik
ING Groep NV
De Nederlandsche Bank NV

Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu (esimene koda) 2. märtsi 2012. aasta otsus liidetud kohtuasjades T-29/10 ja T-33/10: Madalmaad ja ING Groep vs. komisjon (otsusest teavitati komisjoni 6. märtsil 2012);
- jätta rahuldamata hagiavaldused, mis esitati komisjoni 18. novembri 2009. aasta otsuse⁽¹⁾ riigiabi C 10/09 (ex N 138/09) kohta, mida Madalmaad andsid ettevõtja ING mittelikiidsete varade katteks ja ümberkorralduskava jaoks, osaliseks tühistamiseks;
- mõista kohtukulud välja hagejalt;
- teise võimalusena,
 - saata kohtuasi uue otsuse tegemiseks tagasi Üldkohtusse;
 - mõlema astme kohtukulud mõista välja hagejalt;
- või kolmanda võimalusena,
 - tühistada vaidlustatud otsuse artikli 2 lõige 3;
- mõista hagejalt välja apellatsioonimenetluse kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Komisjoni arvates tuleb vaidlustatud kohtuotsus tühistada järgmistel põhjustel.

Esiteks puudub õiguslik kohustus kohaldada turumajanduses tegutseva investori põhimõtet tagasimaksmise tingimuste muudatusele seoses meetmega, mis ise kujutab endast riigiabi.

Teiseks hindas Üldkohus valesti tulu, mis jäi liikmesriigil saamata muudetud tagasimaksistingimuste tõttu, mida analüüsi komisjoni 18. novembri 2009. aasta otsuses riigiabi C 10/09 (ex N 138/09) kohta, mida Madalmaad andsid ettevõtja ING mittelikiidsete varade katteks ja ümberkorralduskava jaoks, (vaidlustatud otsus).

Kolmandaks ei olnud Üldkohtul õigus, isegi kui komisjon kvalifitseeris valesti muudetud tagasimaksistingimused riigiabiks, tühistada vaidlustatud otsuse artikli 2 lõige 1 tervikuna.

Neljandaks rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta tuvastas, et vaidlustatud otsuse artikli 2 lõige 2 on tingimata õigusvastane, kuna komisjon leidis valesti, et muudetud tagasimaksistingimused sisaldasid riigiabi elementi.

Viiendaks otsustas Üldkohus *ultra petita*, tühistades vaidlustatud otsuse artikli 2 lõike 2 ning selle II lisa.

Kuuendaks ja teise võimalusena ei saa Üldkohus, kui ta peaks tühistama vaidlustatud otsuse artikli 2 lõiked 1 ja 2 ning II lisa, jätta tühistamata vaidlustatud otsuse artikli 2 lõike 3.

⁽¹⁾ Otsus 2010/608/EÜ (ELT L 274, lk 139).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Brussel (Belgia) 29. mail 2012 — Citroën Belux NV versus Federatie voor verzekerings- en financiële tussenpersonen (FvF)

(Kohtuasi C-265/12)

(2012/C 258/15)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Brussel

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Citroën Belux NV

Vastustaja: Federatie voor verzekerings- en financiële tussenpersonen (FvF)

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2005/29/EÜ⁽¹⁾ artikli 3 lõiget 9 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline säte nagu WMPC⁽²⁾ artikkel 72, mis — kui seaduses ammendavalt loetletud juhtudest ei tulene teisiti — keelab üldiselt iga tarbijale suunatud seotud pakkumise, kui vähemalt üks osa sellest on finantsteenuse?