

Komisjon teeb tema käsutuses oleva teabe alusel järelduse, et olemasolevad sea- ja linnukasvatuskäitised Iirimaaal tegutsevad siiani ilma igasuguse direktiivi 2008/1 kohase loata ja seetõttu teeb komisjon järelduse, et Iirimaa on rikkunud selle direktiivi artikli 5 lõikest 1 tulenevaid kohustusi.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 11. aprillil 2012 — Peter Pinckney versus KDG médiatech AG

(Kohtuasi C-170/12)

(2012/C 174/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Peter Pinckney

Vastustaja: KDG médiatech AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades⁽¹⁾ artikli 5 punkti 3 tuleb tõlgendada nii, et kui autori varalisi õigusi on veebisaidil avaldatud teabesisu väidetavalt rikutud,

— siis võib isik, kes leiab, et tema õigusi on rikutud, pöörduda kahju hüvitamise nõudega iga sellise liikmesriigi kohtute poole, mille territooriumil on või oli internetis avaldatud teabesisu juurdepääsetav, ning nõuda vaid selle kahju hüvitamist, mis tekkis selle liikmesriigi territooriumil, mille kohtusse ta pöördus,

või

— on lisaks vaja, et see teabesisu oleks või oleks olnud suunatud avalikkusele selle liikmesriigi territooriumil, või et ilmneks mõni muu seos?

2. Kas vastus esimesele küsimusele on sama, kui väidetav autori varaliste õiguste rikkumine ei tulene elektroonilise teabesisu veebisaidil avaldamisest, vaid nii nagu käesolevas asjas, veebisaidil sellise andmekandja müügiks pakkumisest, millel see teabesisu taasesitatakse?

Carrols Corp-i 11. aprillil 2012 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 1. veebruari 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas T-291/09: Carrols Corp. versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja Giulio Gambettola

(Kohtuasi C-171/12 P)

(2012/C 174/30)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Carrols Corp. (esindaja: advokaat I. Temiño Cenicerós)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja Giulio Gambettola

Apellandi nõuded

— Tühistada täielikult Üldkohtu 1. veebruari 2012. aasta otsus kohtuasjas T-291/09;

— rahuldada kõik esimeses kohtuastmes esitatud nõuded.

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus rikkus liidu õigust, eirates määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 52 lõike 1 punkti b ning seda sätet tõlgendavat kohtupraktikat.

Üldkohus järeldas vaidlustatud kohtuotsuses, et „[m]is puutub [...] kõnealuste tähiste identsusesse, siis ei tõenda see igasuguse muu asjakohase tõendusmaterjali puudumisel menetlusse astuja pahausksust”.

Euroopa Kohtu 11. juuni 2009. aasta otsusest kohtuasjas C-529/07 (EKL 2009, lk I-4893) ilmneb aga, et „taotleja pahausksuse olemasolu tuleb kontrollida igakülgset, võttes arvesse kõiki käsitletavat juhul asjakohaseid tegureid” (kohtuotsuse punkt 37). Sellegipoolest analüüsis Üldkohus ekslikult asjaolusid üksikhaaval ja eraldi, jättes tähelepanuta tervikpildi ja suurendades põhjendamatu apellandi tõendamiskoormist, rikkudes seeläbi tema õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus ühenduse kaubamärgi kohta, ELT L 78, lk 1.

⁽¹⁾ ELT 2001 L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.