

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 20. veebruaril 2012 — Société Landsbanki Islands HF versus Kepler Capital Markets SA, Frédéric Giraux

(Kohtuasi C-85/12)

(2012/C 118/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Société Landsbanki Islands HF

Vastustajad: Kepler Capital Markets SA, Frédéric Giraux

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2001/24/EÜ krediitiasutuste saneerimise ja likvideerimise kohta (¹) artikleid 3 ja 9 tuleb tõlgendada nii, et selliseid saneerimis- või likvideerimismeetmeid, nagu on kehtestatud Islandi 15. aprilli 2009. aasta seadusega, tuleb käsitleda meetmetena, mille on võtnud haldus- või kohtuasutused nende artiklite tähenduses?
2. Kas direktiivi 2001/24/EÜ artiklit 32 tuleb tõlgendada nii, et see välistab olukorra, kus selline siseriiklik õigusnorm nagu Islandi 20. detsembri 2002. aasta seaduse artikkel 98, mis keelas või peatas mis tahes kohtumenetluse finantseerimis- asutuse suhtes alates moratoriumi kehtima hakkamisest, mõjutab tagamismeetmeid, mis võeti muus liikmesriigis enne moratoriumi väljakuulutamist?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. aprilli 2001. aasta direktiiv 2001/24/EÜ krediitiasutuste saneerimise ja likvideerimise kohta (EÜT L 125, lk 15; ELT eriväljaanne 06/04, lk 15).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta förvaltningsdomstolen (Rootsi) 17. veebruaril 2012 — Skatteverket versus PFC Clinic AB

(Kohtuasi C-91/12)

(2012/C 118/31)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Högsta förvaltningsdomstolen

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Skatteverket

Vastustaja: PFC Clinic AB

Eelotsuse küsimused

1. Kas käibemaksudirektiivi (¹) artikli 132 lõike 1 punkte b ja c tuleb tõlgendada nii, et selles sätestatud maksuvabastus hõlmab niisuguseid teenuseid nagu käesolevas asjas kõne all olevad teenused, mille näol on tegemist:
 - a) ilukirurgiaga,
 - b) iluraviga?
2. Kas antud hinnangu andmist mõjutab see, et kirurgia- või raviprotseduure viiakse läbi eesmärgiga ennetada või ravida haigusi, füüsilisi vaegusi või vigastusi?
3. Juhul kui protseduuride eesmärk on asjassepuutuv, siis kas arvesse tuleb võtta ka patsiendi arusaama protseduuri eesmärgist?
4. Kas antud hinnangu andmisel on asjassepuutuv see, et protseduuri viib läbi litsentseeritud meedik või see, et litsentseeritud meedik teeb kindlaks protseduuri eesmärgi?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

21. veebruaril 2012 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-95/12)

(2012/C 118/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Montaguti ja G. Braun)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

Hageja palub Euroopa Kohtul

1. tuvastada, et Saksamaa Liitvabariik on rikkunud ELTL artikli 260 lõikes 2 tulenevaid kohustusi, kuna ta ei ole võtnud kõiki vajalikke meetmeid Euroopa Kohtu 23. oktoobri 2007. aasta otsus kohtuasjas C-112/05: komisjon vs. Saksamaa ⁽¹⁾ täitmiseks, mis käsitleb VW seaduse sätete vastuolu liidu õigusega;
2. määrata Saksamaa Liitvabariigile karistumakse summas 282 725,10 eurot iga päeva eest ja põhisumma 31 114,72 eurot iga päeva eest, mis tuleb maksta Euroopa Liidu omavahendide kontole;
3. mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-112/05: komisjon vs. Saksamaa kuulutati välja 23. oktoobril 2007. Komisjon väitis selles kohtuasjas sisuliselt, et esiteks piiravad käsitletavad VW seaduse sätted, erandina üldnormist, iga aktsionäri hääleõigust 20 %-le Volkswageni aktsiakapitalist, teiseks kehtestatakse nendega üldkoosolekul üle 80 % aktsiakapitali esindavate hääle enamuse nõue otsuste vastuvõtmiseks, mida üldnormi kohaselt saaks vastu võtta 75 % enamusega, ja kolmandaks lubavad nad erandina üldnormist Saksa Liitvabariigil ja Alam-Saksi liidumaal mõlemal nimetada selle äriühingu nõukogusse kaks liiget, mistõttu need sätted pärsivad otseinvesteeringuid ning on seega käsitletavad kapitali liikumise piiranguna EÜ artikli 56 tähenduses.

Viidatud Euroopa Kohtu otsusest ilmneb, et kõik kolm vaidlustatud VW seaduse sätet eraldi vaadelduna rikuvad kapitali liikumisvabadust.

Saksamaa Liitvabariigi kehtestatud seadus, millega ta oma arvamus kohaselt täitis Euroopa Kohtu otsuse, sätestab siiski jätkuvalt, et Volkswagen AG üldkoosoleku otsused, mille puhul aktsiaseltside seadus nõuab 75 %-st aktsiakapitali esindavate poolthääle määra, vajavad 80 % aktsiakapitali esindavat hääle enamust. Saksamaa Liitvabariik põhjendab seda viitega kohtuotsuse C-112/05 resolutsioonile, mille kohaselt nimetatud säte rikub õigusnormi üksnes koosmõjus kahe teise asjaomase õigusnormiga. Saksamaa väidab, et eraldi vaadelduna ei riku see õigusnorm kapitali liikumisvabadust.

Komisjon on seisukohal, et kohtuotsuse resolutsiooni sõnastus ei välista, et kõik kolm õigusnormi on eraldi võetuna vastuolus liidu õigusega. Kohtuotsuse täitmisel tuleb lähtuda mitte ainult selle resolutsioonist, vaid ka selle põhjendustest. Käesoleval juhul on Saksamaa Liitvabariigi poolt eriti ebarealistlik põhjendada Euroopa Kohtu otsuse täitmata jätmist üksnes resolutsioonis kasutatud väljendiga „koosmõjus”. Selline tõlgendus eirab kohtuotsuse kogu põhjendavat osa ja Euroopa Kohtu väljakujunenud praktikat niinimetatud kuldaktsiate kohta.

Komisjon on seisukohal, et ta on kohustatud selle vaidluse andma ELTL artikli 260 lõike 2 alusel uuesti Euroopa Kohtusse. Rahaliste karistuste suurus on määratud vastavalt komisjoni 1. septembri 2011. aasta teatisele põhisumma ja karistumaksete arvutamiseks kasutatavate andmete ajakohastamise kohta ⁽²⁾.

⁽¹⁾ EKL 2007, lk I-8995.

⁽²⁾ ELT C 12, 2011, lk 1.