

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Syndicat OP 84

Vastustaja: Office national interprofessionnel des fruits, des légumes, des vins et de l'horticulture (VINIFLHOR), kes on ONIFLHOR-i õigusjärglane

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas „kontrolliperioodina” teatud aasta 1. juulist järgmise aasta 30. juunini, millele viitab nõukogu 21 detsembri 1989. aasta määruse nr 4045/1989 (Euroopa Põllumajanduse Arengu- ja Tagatisfondi tagatisrahastu rahastamissüsteemi kuuluvate toimingute kontrollimise kohta liikmesriikide poolt) <sup>(1)</sup> artikli 2 lõige 4, tuleb mõista perioodi, mille jooksul kontrollimise ülesandega haldusamet peab teavitama tootjaorganisatsiooni kavatsetavast kontrollist, alustama ja lõpetama kõik kohapealse ja dokumentide alusel toimuva kontrolli toimingud ning edastama kontrolli tulemused, või perioodi, mille jooksul tuleb teha üksnes mõningad nendest menetlustoimingutest?
2. Kas juhul, kui tootjaorganisatsiooni käitumine või tegematajätmised muudavad teatud kontrolliperioodi vältel alustatud kontrolli tegeliku läbiviimise võimatuks, võib haldusamet vaatamata sellesuliste sõnaselgete sätete puudumisele eespool viidatud määruses jätkata oma kontrollitoiminguid järgneva kontrolliperioodi jooksul, ilma et see muudaks menetlust ebaseaduslikuks moel, mis võimaldaks kontrollitava sellele tugineda otsuse vastu, millega tehakse kontrolli tulemuste alusel järeldused?
3. Kas juhul, kui vastus eelmisele küsimusele on eitav, võib haldusamet juhul, kui tootjaorganisatsiooni käitumine või tegematajätmised muudavad kontrolli tegeliku läbiviimise võimatuks, nõuda antud abi tagasimaksmist? Kas selline meede kujutab endast sanktsiooni, mida on võimalik kehtestada määruse artikli 6 sätete kohaselt?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 21. detsembri 1989. aasta määrus (EMÜ) nr 4045/89 Euroopa Põllumajanduse Arengu- ja Tagatisfondi tagatisrahastu rahastamissüsteemi kuuluvate toimingute kontrollimise kohta liikmesriikide poolt ning direktiivi 77/435/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (EÜT L 388, lk 18; ELT eriväljaanne 3/09, lk 208).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 9. jaanuaril 2012. aastal — Colloseum Holding AG versus Levi Strauss & Co.**

(Kohtuasi C-12/12)

(2012/C 89/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Colloseum Holding AG

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Levi Strauss & Co.

**Eelotsuse küsimused**

Kas määruse (EÜ) nr 40/94 <sup>(1)</sup> artikli 15 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii,

1. et kaubamärki, mis on teise mitmeosalise kaubamärgi osa ja mis on omandanud eristusvõime ainult mitmeosalise kaubamärgi kasutamise käigus, on võimalik kasutada omandatud õiguste säilitamiseks, kui kasutatakse üksnes mitmeosalist kaubamärki;
2. et kaubamärki kasutatakse omandatud õiguste säilitamiseks, kui seda kasutatakse üksnes koos teise kaubamärgiga, avalikkuse silmis on kahe kaubamärgi puhul tegemist iseseisvate tähistega ja mõlemad kaubamärgid on lisaks koos kaubamärgina registreeritud?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

**Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd 13. jaanuaril 2012 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 16. detsembril 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-423/09: Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials versus Euroopa Nõukogu**

(Kohtuasi C-15/12 P)

(2012/C 89/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Apellant: Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd (esindajad: advokaadid J.-F. Bellis ja R. Luff)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Nõukogu